

DIE POLITISCHEN KRÄFTE HINTER DER ENTSTEHUNG
DES BRITISCHEN PRESSERATES

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie
der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin
vorgelegt von

Astrid Sunarti Susanto-Sunario
aus
Makassar/ Indonesien
Berlin, 1965

1964



Digitized by the Internet Archive
in 2026

DIE POLITISCHEN KRÄFTE HINTER DER ENTSTEHUNG

DES BRITISCHEN PRESSERATES

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie

der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin
vorgelegt von

Astrid Sunarti Susanto-Sunario

aus

Makassar/ Indonesien

Berlin, 1965

Gedruckt mit Genehmigung
der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin

Dekan: Professor Dr. phil. Werner Philipp

Referent: Professor Dr. phil. Emil Dovifat

Korreferent: Professor Dr. iur. Ernst Fraenkel

Tag der mündlichen Prüfung: 21. Dezember 1964



Inhaltsverzeichnis

Schrifttumsverzeichnis

Vorwort

I. Einleitung

II. 1. Die Lage vor der Entstehung des Presse-Untersuchungs- ausschusses in den Jahren 1947-49

2. Die Motive zur Gründung des Untersuchungsausschusses (Debatten im Unterhaus)

3. Die Motive zur Gründung des Untersuchungsausschusses (Die Presse)

III. 1. Die "Royal Commission on the Press, 1947-49" (Die Mitgliedschaft)

2. Die "Royal Commission on the Press, 1947-49" (Äußerungen vor dem Ausschuß)

3. Die "Royal Commission on the Press, 1947-49" (Der Bericht)

IV. 1. Reaktionen zu dem Bericht des Ausschusses (Die Presse)

2. Reaktionen zu dem Bericht des Ausschusses (Debatten im Unterhaus)

V. Der Gesetzentwurf zur Gründung eines Presserates

VI. Der "General Council of the Press"

Anmerkungen

Lebenslauf

S c h r i f t t u m s v e r z e i c h n i s

Nachschlagwerke:

Encyclopaedia Britannica, a new survey of Universal knowledge, Vol. 16, Vol. 18; Chicago- London- Toronto, 1959 Ausgabe.

Who's Who 1961, 1962, 1963

An annual biographical dictionary with which is incorporated men and women of the time; 113., 114., 115. Ausgaben; Adam and Charles Black, London

Keesing's Contemporary Archives

Weekly diary of important world events.

Keesing's Publication Ltd. (of London),

Vol. VI 1946/1948

Vol. VII 1948/1950

Vol. IX 1952/1953

Handbuch der Auslandspresse, herausgegeben vom Institut für Publizistik der Freien Universität Berlin unter Leitung von Prof. Dr. E. Dovifat; Athenäum Verlag, West-Deutscher Verlag, Bonn-Köln-Opladen, 1960

Internationaler Pressekatolog, Handbuch der Zeitungswerbung in Europa, 1961/ 1962. Herausgegeben von J. Schäfer und Dr. Wittgen, Verlag J. Schäfer, Frankfurt/ Main

Britain, an official Handbook, 1963 Ausgabe; Head Office Information Department, London

Whitaker Almanack, Whitaker Ltd., London, 1963 (complete edition)

Information Please, 1959 Almanac (planned and supervised by Dan Golenpaul Associates; Macmillan; New York City, 1951

The Fleet Street Annual, the Yearbook of Journalism and Literary Market Guide, edited by Harold Herd, Fleet Street Publication Co., London, 1959

Parliamentary Debates (Hansard), House of Commons

Official papers:

16. Juli 1946	Vol. 425
30. Oktober 1946	Vol. 426
26. März 1949	Vol. 435
30. Juni 1949	Vol. 467
7. Juli 1949	Vol. 467
28. Juli 1949	Vol. 467

31. Juli 1952	Vol. 504
19. November 1952	Vol. 507
28. November 1952	Vol. 508
26. Februar 1953	Vol. 511
8. Mai 1953	Vol. 515
2. Dezember 1960	Vol. 631
5. Dezember 1960	Vol. 631

Parliamentary Debates (Hansard), House of Lords

Official Papers:

7. Februar 1961	Vol. 228
9. Februar 1961	Vol. 228

Minutes of Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/1949; His Majesty's Stationary Office, London

Report of the Royal Commission on the Press, 1947/49
cmd. 7700, His Majesty's Stationary Office, London

Report of the Royal Commission on the Press, 1961/62
cmd. 1811; Her Majesty's Stationary Office, London

Report of the Broadcasting Committee, 1949; cmd. 8116;
His Majesty's Stationary Office, London

Report of the Committee on Broadcasting, 1960; cmd. 1753
Her Majesty's Stationary Office

The Future of Sound and Television; a short version of the
Report of the Pilkington Committee; Her Majesty's Stationary
Office, London, 1962

Hocking, Ernest William: "Freedom of the Press"; a frame-
work of principles, Report from the Commission on Freedom
of the Press; University of Chicago Press, Chicago-Illinois,
1947

Monopolies and Restrictive Practices (Inquiry and Control)
Act, 1948 (11 & 12 Geo 6, Ch. 66)

Restrictive Trade Practices Act, 1956 (4 & 5 Eliz, 2. Ch. 68)
Television Act, 1954 (2 & 3 Eliz, 2, Ch. 55)

Das dänische Pressegesetz, 1938 (Lov om Pressens Brug)

Press Council; A Bill to establish a General Council of the
Press and for purposes connected therewith.
Ordered by the House of Commons, to be printed 19 November,
1952; Bill 77 58 (Fotokopie)

Speech of Mr. George Murray C.B.E.; Acting Chairman of the
British Press Council at the meeting of the Deutsche Presse-
rat, November 27, 1959 (Text aus dem Archiv des Press Coun-
cils London entnommen).

Berichte des "General Council of the Press" no. 1-7

"The Press, 1898-1948"; published by the Newspaper World
Bouverie House, Fleet Street, London, 1948

<u>Zeitungen:</u>	Daily Mail	1946/1949
	Daily Express	1946/1949
	News Chronicle	1946/1949
	Daily Herald	1946/1949
	Daily Telegraph	1946/1949
	Manchester Guardian	1946/1949
	The Times	1946/1949
	Sunday Times	1946/1949
	The Observer	1946/1949
	Reynold's News	1946/1949

"The Sunday Times", Thomson House, 200 Gray's Inn Road, London, February 1960

"The Rank Organisation Ltd.", Annual Report, 1960

"New Statesman and Nation", London 1946/1949 Jahrgänge

"Publizistik", Zeitschrift für die Wissenschaft von der Presse, Rundfunk, Film, Rhetorik, Werbung und Meinungsbildung. Herausgegeben von den Deutschen Gesellschaft für Publizistik, B.C. Heye Co., Fachverlag für Publizistik, Bremen, Heft 6, 5. Jahrgang November/ Dezember 1960

"Zeitungs-Verlag und Zeitschriften Verlag", Organ für Presse und Anzeigenwesen; Organ d. Bundesverband Dt. Zeitungsverleger e.V., Bad Godesberg und d. Verband Dt. Zeitschriftenverleger e.V. Frankfurt/ Main, Vol. 24, 1959

"News and Views", how ideas circulate in a free society, prepared by the Central Office Information, London 1955

"Freedom of Expression in Britain", printed in Malaya Publishing House Ltd., Singapore

Hughes, Frank: "Prejudice and the Press"; the Devin Adair Co., Publishers, New York, 1950

Thomas, Denis: "Challenge in Fleet Street"; Truth Publishing Co. Ltd., London 1957

Taylor, H.H.: "The British Press"; Arthur Barker Ltd., London, 1961

Rude, George: "Wilkes and Liberty, a social Study of 1763/1774" Clarendon Press, Oxford, 1962

Ganger, Hildegard: "Die Kunst der politischen Reden in England"; Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 1952

Williams, Francis: "Press, Parliament and People"; William Heinemann Ltd., London-Toronto, 1946

Williams, Francis: "Dangerous Estate, the anatomy of the newspapers"; Longman's Green and Co., London, 1957

Hambro, C.J.: "Newspaper Lords in British Politics"; Macdonald, London, 1958

Mathews, T.S.: "The Sugar Pill, an essay on newspapers"; Victoria Collancz Ltd., London, 1958

Herd, Harold: "The March of Journalism, the story of the British Press from 1622 to the present day"; George Allen and Unwin Ltd., London, 1952

Siebert, Frederick Seaton: "Freedom of the Press in England" (1476-1776); the rise and decline of Government control; University of Illinois Press, Urbana, 1952

Benenson, Peter: "A Free Press", a Fabian Research, Series 223, London, June 1961

Stutterheim, Kurt: "Die englische Presse bis zur Gegenwart"; Carl Duncker Verlag, Berlin, 1933

Gerald, J. Edwald: "The British Press under Economic Control", Minneapolis, 1956

Gollin, Alfred M: "The Observer and J.L. Garvin 1908-1914" Oxford University Press, London 1960

Ewald Jr., Bragg, William: "The newsmen of Queen Ann"; Basil Blackwell, Oxford, 1954

Brucker, Herbert: "Freedom of Information"; the Macmillan Co., New York, 1949

Duhamel Jean & Smith, J. Dill: "Some Pillars of English Constitutional Law" (translated from the French and revised by Reginald Hall); Sir Isaac Pitman & Sons Ltd., London, 1959

Goodwin, Michael: "19th Century Opinions, an Anthology of Extracts from the first 50 Volumes of the 19th Century 1877-1901"; Penguin Books, Harmondsworth Middlesex, 1951

Trenaman, Joseph & McQuail, Denis: "Television and Political Image"; Methuen and Co., London, 1961

Children and Television Programmes: The report of a Joint Committee set up by the B.B.C. and the I.T.A. to inquire into certain recommendations and suggestions made in Television and the Child. (a study sponsored by the Nuffield Foundation, London, 1960)

Dienzeide, Henri: "Teaching through Television, a report on teaching science by use of television in schools" (Organisation for European Economic Cooperation), Office for Scientific and Technical Personnel, Paris, 1960

Desmond, Robert W: "Professional Training for Journalists", Unesco, Paris, 1949

Urs, Paul Oskar: "Taschenbuch für Radio und Fernsehen"; Verlag Lebendiges Wissen; Frankfurt/Main, 1955

Stafford, Dale B: ""Segi-segi perusahaan daripada Pers"; Seminar Pers Ketiga, Penerbitan Jajasan Lembaga Pers dan Pendapat Umum, Djakarta, 1957

"Hak Ingkar Wartawan", Penerbitan Jajasan Lembaga Pers dan Pendapat Umum, Djakarta, 1957

Djawoto: "Djurnalistik dalam praktek", Djakarta, 1959

Veröffentlichungen des Königlichen Schwedischen Außenamts, 1956; Englische Übersetzung vom Ival Hallwig: "La Presse Bulletin industriel de la Federation de Journeaux Belges, A.S.B.L. no. 10, 1956: "The Swedish Newspaper Publishers' Association".

Cudlipp, Hugh: "Publish and be damned!" the astonishing story of the Daily Mirror; Andrew Bakers Ltd., London 1953

Cudlipp, Hugh: "At your peril"; Weidenfeld & Nicholson, London, 1962

Pers, Anders Yugve: "Newspapers in Sweden", the Swedish Institute, Stockholm, 1954, Übersetzung von Gunnar Beckman

Eek, Hilding: "Protection of news sources by the Constitution", Acta Universitatis Stockholmiensis, Studia Juridica Stockholmiensis; Almqvist & Wiksell, Göteborg, Stockholm, Uppsala, 1961

Dovifat, Prof. Dr. Emil: "Zeitungslehre", Band I/II, Sammlung Götschen, Band 1039, Berlin, 1955

Hagemann, Walter: "Grundzüge der Publizistik", Regensburg/Münster, 1947

Hagemann, Walter: "Dankt die Presse ab?"; Isar Verlag, München, 1957

Lippmann, Walter: "Public Opinion", New York, 1947 Ausgabe

Baschwitz, Prof. Dr. K.: "De krant door alle tijden", 2. Druck, Uitgeverij Keesing, Amsterdam

Prakke, Dr. H.J.: "De samenspraak in onze samenleving", inleiding tot de publicistiek, met een inleiding van Prof. Dr. S.J. Groenman, Assen, 1957

Habermas, Jürgen: "Strukturwandel der Öffentlichkeit"; Hermann Luchterhand Verlag, Neuwied, 1962

Reader in Public Opinion and Communication (enlarged edition) edited by Bernard Berelson and Morris Janowitz; The Press, Glencoe, Illinois, 1953

Mass Communication: a book of readings selected and edited by the director of the Institute of communication research at Stanford University; Wilbur Schramm; University of Illinois Press, Urbana, 1960

Freedom of the Press today, a clinical examination by 28 specialists, assembled with an introduction by Harold L. Ickes, The Vanguard Press, New York, 1941

White, Llewellyn: "Peoples speaking to peoples", Chicago, 1946

Müller, Klaus: "Die Kunst gehört zu werden, Aufgaben und Möglichkeiten eines Pressechefs", Econ Verlag, GmbH, Düsseldorf, 1959

Fast, Howard: "The selected works of Tom Paine", the Bodley Head, London, 1948

Baschwitz, Kurt: "Du und die Masse", Studien zu einer exakten Massenpsychologie, 2. Auflage, E.J. Broll, Leiden, 1951

Le Bon, Gustav: "Psychologie der Massen" (Übersetzung Dr. Rudolf Eisen), Leipzig, 1908

Guetzlow, Harold: "Groups, Leadership and men" (Research in Human Relations), Carnegie Press, 1951

McDougall, William: "An introduction to Social Psychology", London, 1960

Sprott, W.J.H.: "Human Groups", London 1958

Barth, Hans: "Masse und Mythos", Hamburg, 1959

Hagemann, Walter: "Vom Mythos der Masse", Kurt Vonwinckel, Heidelberg, 1951

Dawson, Thomas: "Law of the Press"; a Staples Publication, London, 1947

McNae, L.C.J.: "Essential Law for Journalists"; Staples Press Ltd., London, 1954

Bowle, John: "Politics and Opinion in the 19th Century, an historical Introduction; Jonathan Cape, Thirty Bedford Square London, 1954

Taylor, Eric: "The House of Commons at work", Penguin Book, London, 1955

Crossman, R.H.S.: "Government and the Governed", Christophers, London, 1945

"The British Parliament", prepared by reference Division Central Office of Information, London, 2nd Impression, London, 1963

Bonham, John: "The middle class vote", Faber & Faber, London

Middleton, Drew: "The British", London, 1957

Brogan, B.W.: "The English People", Impressions and Observations, Hamish and Hamilton, London, 1945

Morrison, Herbert: "Government and Parliament", London, 1956

Fraenkel, Dr. Ernst: "Die repräsentative und die plebizitäre Komponente im demokratischen Verfassungsstaat", J.C.B.

Mohr (Tübingen, 1958), Sammlung: Recht und Staat in der Geschichte und Gegenwart, eine Sammlung von Vorträgen und Schriften aus dem Gebiet der gesamten Staatswissenschaften, 219/ 220

Constitution, W.C. & Watson J. Steven: "The Law and working of the Constitution", documents 1660-1914, Vol. I, Adam & Charles Black, London, 1961

Maitland, F.W.: "The Constitutional History of England" a course of lectures delivered, Cambridge, University Press, 1948

Greaves, H.R.G.: "Die britische Verfassung" (Übersetzung) Wolfgang Metzner, Verlag Frankfurt/Main, 1951

Dicey, A.V.: "Lectures on the relation between Law and Public Opinion in England" (during the 19th Century), Macmillan and Co., Ltd., London, 1948

Amery, Rt. Hon. L.S.: "Thoughts on the Constitution", Geoffrey Cumberlege, Oxford University Press, London-New York-Toronto, 1948 Ausgabe

Adams, George Burton: "Constitutional History of England" (Revised by Robert Schengler), Jonathan Cape, London, 1951 Ausgabe

Hughes, Christopher: "The British Statute Book", Hutchinson University Library, London, 1957

Denning, Sir Alfred: "Freedom under the Law", the Hamlyn Lectures, Stevens & Sons Ltd., London, 1949

Russell, Bertrand: "What is democracy", London, 1946 Ausgabe

Russell, Bertrand: "Power", Unwin books, London, 1960 Ausgabe

Barker, Ernest: "Church, State and Education", Ann Arbor Paperbooks, University of Michigan Press, 1957

Barker, Ernest: "National Character and the factors in its formation", London, 1948

Barker, Ernest: "Principles of Social and Political Theory" Clarendon Press, Oxford, 1951

Barker, Ernest: "The Citizen's Choice", Cambridge University Press, 1938

Bagehot, Walter: "The English Constitution", the World's Classics, London-Oxford University Press, 1958 Ausgabe

Jennings, W. Ivor: "Die britische Verfassung" (Übersetzung Dr. R.A. Ulrich), Verlag, v. Ferdinand Schöningh, Paderborn, 1946

Keir, D.L.: "The Constitutional History of Modern Britain" 1485-1951, fifth edition, A & C Black, London, 1953

Wheare, K.C.: "Government by Committee", an essay on the British Constitution, Clarendon Press, Oxford, 1955

Jennings, Sir Ivor W. & Dr. Gerhard A. Ritter: "Das britische Regierungssystem", Westdeutscher Verlag, Köln-Opladen, 1958. (Leitfaden und Quellenbuch)

Barker, Ernst: "Britain and the British People", (Die Welt um uns, Heft 3, Pädagogischer Verlag), Berthold Schulz, Berlin W. 50, November 1947

Jennings, Sir Ivor: "The stuff of politics", Cambridge University Press, 1962

Jennings, Sir Ivor: "Party Politics", Vol. I Appeal to the People, Cambridge University Press, 1960

Stannard, Harold: "The two Constitutions", a competitive study of the British and American Constitutional Systems, Adam & Charles Black, London, 1950

Laski, Harold: "Parliamentary Government in England", George Allen & Unwin, London, 1948

Gordon, Strathearn: "Our Parliament", London, 1958

McKenzie, Kenneth: "The English Parliament", Penguin Book, London, 1955

Mannheim, Karl: "Systematic Sociology", an introduction to the study of Society, edited by J.S. Eros and W.A.C. Stewart, Rouledge & Kegan Paul, London, 1957

Carl, E.H.: "The 20 years' Crisis, 1919-1939", an introduction to the study of International Relations, Macmillan & Co, Ltd. New York, St. Martin's Press, 1956

"Masse und Demokratie": Beiträge von W. Röpke, L. Baudin, J.B. Duroselle, F.A. Hayek, W. Kägo, H. Kohn, M. Oakshott, A. Rüstow, H. Schoeck; Volkswirtschaftlichen Studien, Herausgegeben von Albert Hunold

Mannheim, Karl: "Freedom, Power and Democratic Planning", Oxford University Press, New York, 1950

Lindsay, Lord of Birker: "Macht, Freiheit und Wissenschaft" (Übersetzung von Dr. Gertrud Herding), Nymphenburger Verlags- handlung, München, 1949

Draft International Covenants on Human Rights: A United Nations Review Print, Published by the United Nations, Department of Public Information, 1955

Universal Declaration of Human Rights, Final Authorized Text
United Nations, Department of Public Opinion

V o r w o r t

Diese Arbeit ist das Ergebnis einer dreijährigen Untersuchung der Presse und der mit ihr zusammenhängenden Kräfte in Großbritannien.

Sie wurde mir von Herrn Prof. Dr. Emil Dofivat vorgeschlagen, als ich im Sommer-Semester 1960 mein Studium an der Freien Universität Berlin fortsetzte.

Nachdem ich die Geschichte und Entwicklung der britischen Presse studierte, fing ich an, durch Interviews mit Journalisten Material für die Arbeit zu sammeln.

Beim Hören des Wortes "Press Council" jedoch, stieß ich immer sofort auf einen Widerwillen meiner Gesprächspartner, sich weiter über dieses Thema zu äußern.

Man bedauerte mich sogar wegen des Themas, was mich bald zur Verzweiflung brachte. Herr Prof. Dr. Dofivat sprach mir jenes desmal neuen Mut zu, diese wichtige Untersuchung fortzusetzen, mit dem Ergebnis, daß ich selbst wiederum Freude an der Arbeit bekam und sie fertig geworden ist.

In London waren es Mrs. Betty Miller und Mr. Hefter, beide Redakteure der Zeitschrift "Diplomatist", die mir die erste Möglichkeit gab, einen Blick in die wirkliche Lage der Presse in Großbritannien zu erhalten.

Mr. J.M. Coltart Sr., Direktor und General Manager der "Thomson Scottish Associated Ltd.", arrangierte für mich eine Untersuchung bei den Thomson- Veröffentlichungen in Edinburgh und bei der "Scottish Television" (in der die "Thomson Papers" ihre Aktien hat) in Glasgow. Die Gespräche mit Mr. Adam, Manager des "Scotsman" in Edinburgh und allen dort tätigen Leuten, mit denen ich mich unterhalten konnte, die Gespräche mit Mr. Hardie, General Manager der "Scottish Television" und Mr. Coltart Jr. in Glasgow, haben mir eine bessere Beurteilung der Verwicklung der Presse mit dem Fernsehen und der Probleme der Presse als Industrie vermittelt. Auch arrangierte Mr. Hardie von der "Scottish Television" verschiedene Interviews mit der "Independent Television"

in London für mich, um die Wirkung des Fernsehens auf die Öffentlichkeit und ihre Bedeutung für die Presse, besser verstehen zu lernen.

Miss Dorothy Woodman, Schriftstellerin und Journalistin, gab mir denn die fehlenden Informationen über die Presse "behind the scenes".

Mr. Pyke, Alderman und Mayor des Borough of Finchley und seine Gattin, haben mir das komplizierte englische politische Leben nahegebracht, wo durch Diskussionen, "lobbying" und oft auch das Ungesagte größte Erfolge oder wichtigste Entscheidungen und Änderungen im britischen Gesellschaftsleben erreicht werden.

Nachdem ich die wichtigsten Zeitungen der in Betracht kommenden Periode studiert hatte, fiel mir auf, wie einseitig politisch mein Material war und wie mir labourfreundliche Informationen fehlten. Dies veranlaßte mich, um ein Interview mit Lord Morrison und Mr. Tom Driberg M.P.

- beide wichtige Verfechter des Presserates in Unterhaus - nachzusuchen. Miss Parks von dem "Research Department" der indonesischen Botschaft in London erklärte sich bereit, außer ihrer sonstigen Hilfsbereitschaft, die sie mir zuvor bewiesen hatte, mittels ihrer persönlichen Kontakte, mir ein Interview mit Lord Morrison in der Lobby des House of Lords zu ermöglichen. Auch das Interview mit Mr. Tom Driberg M.P. im House of Commons, wurde von Miss Parks arrangiert. Durch beide Interviews erhielt ich tatsächlich das Gleichgewicht, das ich suchte, denn ich fürchtete, wegen der einseitigen Informationen politisch parteilich geworden zu sein. Mr. Driberg M.P. war dann so freundlich, mir durch die House of Commons Dienststelle eine Fotokopie des Pressegesetzentwurfes, der eine wichtige Vorstufe für die Entstehung des Presserates war, zu geben.

Schließlich untersuchte ich dann die Meinung des "Press Councils" selbst, was er über seine Arbeit und Funktionen dachte. Colonel William C. Clissit T.D., Sekretär des "Press Councils" stellte mir dreimal seine "tea-time" für Diskussionen über die Probleme der Presse und der Gesellschaft,

zur Verfügung. Unsere "tea-times" dauerten Stunden, weil ich soviel von Colonel Clissit - selbst ein erfahrener Journalist - über die britische Presse erfahren konnte. Da aber vor dem Presse-Untersuchungsausschuß Schweden und Dänemark oft als Musterbeispiel angeführt wurden, mußte ich nun über die Presse dieser Länder Material suchen. Von der Königlich Dänischen und der Königlich Schwedischen Botschaft in Bonn erhielt ich die nötigen Informationen; von der Königlich Dänischen Botschaft bekam ich sogar eine Fotokopie des dänischen Pressegesetzes, das in einigen Kreisen Großbritanniens als Muster angesehen wird. Der Schwedische Presserat in Stockholm schickte mir noch das Material über den Presserat selbst; weitere Informationen über die geschichtliche Entwicklung des schwedischen Pressegesetzes und die Entwicklung, die zu der Gründung des Schwedischen Presserates geführt hatte, konnte man mir aber nicht geben, weil diese Fragen damals noch von dem schwedischen Presserat selbst untersucht wurden.

In England wurde besonders die Übereinkunft zur Zusammenarbeit zwischen den schwedischen Arbeitern und der Betriebsführung der Zeitungsindustrie bewundert.

Allen, die mir diese Arbeit ermöglicht haben, besonders Herrn Prof. Dr. Emil Jofivat und denjenigen, die ich wegen ihrer Vielzahl hier nicht nennen kann, sage ich hiermit meinen verbindlichen Dank.

Dem Personal der britischen Museen in Great Russell Street und Colindale und der Hansard Gesellschaft danke ich für ihre Hilfe und Freundlichkeit, besonders für die Genehmigung, ihr Archiv zu benutzen und das nötige Material als Grundlage meiner Arbeit zu verwenden. Nicht zu vergessen sind das "British Centre", die "Amerikahaus Bibliothek" und die "Amerika Gedenkbibliothek" in Berlin, von denen ich die meisten Bücher zur Unterstützung meiner Arbeit bekommen habe.

Zum Schluß möchte ich meinen Dank für Miss Parks von dem "Research Department" und für Mr. Peter Humphries, meines

Vaters ehemaligen Privatsekretär, beide an der indonesischen Botschaft in London, wiederholen, besonders weil ihre Hilfe nicht aufhörte, auch als mein Vater sich schon aus dem diplomatischen Dienst zurückgezogen hatte.

I. Einleitung

Der Wunsch eine ~~unabhängige~~ Untersuchung in die Presse einzuschalten, war während des Krieges und besonders nach 1945 in Großbritannien weit verbreitet. Durch den Krieg wurde die Presse in ihrer Freiheit beschränkt, und wurde zusammen mit der B.B.C. abhängiger von der Regierung.

Als sich das Kriegsende und damit die Wahlen näherten, wuchs die Angst, daß diese Beschränkung der Presse- und Meinungsfreiheit ein mächtiges Mittel für die Partei, die an der Macht war, werden sollte. Es ist darum nicht verwunderlich, daß schon seit dem Jahre 1943 die "caretaker- Regierung" von einem konservativen Hinterbänkler die Frage gestellt bekam, ob sie die Absicht habe, eine Untersuchung in die B.B.C. einzuschalten, und daß seit 1944 bei dem "National Executive Council of the Union" der Labour Party, der Wunsch laut wurde, die Presse in ihrer wirtschaftlichen Struktur zu untersuchen.

Sowohl die Labour-Party als auch die Conservative-Party waren sich der Wichtigkeit der Presse und des Rundfunks als Beeinflussungsmittel bei der politischen Meinungsbildung der Öffentlichkeit bewußt. Jede fürchtete, daß wenn die Presse und der B.B.C. in dieser Struktur weiterbestände, die an der Macht befindliche Partei, zu große politische Macht ausüben würde.

Die wachsende Konzentration bei der Presse und die Tatsache, daß die Presse hauptsächlich mehr eine konservative als eine Labour-Meinung brachte, ferner die Beschränkung der Pressefreiheit während des Krieges, waren ein Anlaß dazu, daß bei den "Labour- Back-Benchern" eine allzumächtige überwiegend konservative Meinung und Regierung gefürchtet wurde. Umgekehrt aber befaßten sich konservative "back-benchers" mit der Frage, die B.B.C. zu untersuchen und ihr Monopol durch Konkurrenz zu beenden. Sie hofften, durch mehrere Rundfunk- und Fernsehstationen die "pro-labour-bias" der B.B.C.

zu beschärken. Inzwischen hatten die Wahlen stattgefunden, und am 11. Oktober 1945 kam eine Labour-Regierung an die Macht. Dies war für die Konservativen ein großer Schlag und verstärkte noch mehr den Verdacht, die B.B.C. habe viel zu dem Sieg der Labour-Partei beigetragen. Der Schock war so groß, daß sogar in der konservativen Propaganda, nicht nur die Furcht, ja sogar die Überzeugung zum Ausdruck kam, daß Großbritannien vor einer sozialen Revolution stehe, wobei die B.B.C. ein mächtiges Instrument bei der Sozialisierung Großbritanniens sein würde. Ganz besonders Churchill fürchtete die Tendenz zu einer sozialistischen Revolution, die vorwiegend bei den Labour-back-benchern vorhanden sein sollte. ¹⁾ Der Wunsch nach einer Untersuchung der Presse und der B.B.C. zeigt, wie unsicher jede Partei über ihre eigene Macht im Lande dachte. Besonders deutlich geben die Befürchtungen Churchills die Stimmung der konservativen Partei nach ihrer Niederlage wieder.

Sir Ian Fraser konservativer Abgeordneter Sutton Division of Plymouth, Mitglied der B.B.C. "Board of Governors" und Mitglied des "Crawford Committees" im Jahre 1926, äußerte sich während der Debatte vom 16. Juli 1946 :

"For the last twenty years the leftish view has been under-represented in our Press. Three, four, or five newspapers with the other point of view to one leftish point of view, yet the leftish view has grown until today, it is undoubtedly widely felt.

It is a great shock to a person who has always read the "Daily Mail" suddenly to hear an organization like the B.B.C., something which he thinks is august, British and much to be admired, put out a statement which he would have read in the "Daily Herald" if he knew that it existed, but did not know existed...When the Press of the left is so under-represented it comes as a great shock to his right-minded person to hear the kind of stuff that we on these benches have heard for 20 years, until we are sick and tired of it, coming out of the loudspeakers which he has paid for, and cherishes highly. That being so, he says that the B.B.C. must be Left. He thinks that there is a machine there, a deadly thing at work deliberately trying to propagate people in certain direction. It is not true. That the B.B.C. does is to represent views of people as if you were to toll all the newspapers into one, so that you get a bit of this and that and, on the whole, a fair picture." ²⁾

Mit dieser Äußerung gab Sir Ian Fraser als Konservativer den Labour-back-benchern die Waffe in die Hand, daß die Presse nicht mehr der verbreiteten Meinung in der Öffentlichkeit gleichzuschalten sei, einer Meinung, die sich ja für eine Labour- Regierung entschieden habe.

Die B.B.C. dagegen versuchte ihrer Aufgabe als "Spiegel der Meinungsströmungen" im Lande gerecht zu werden, wodurch sie als "pro-labour-biased" von den Konservativen beschuldigt wurde.

Im Juli 1946 wurde das "Beveridge Committee" zur Untersuchung der B.B.C. ins Leben gerufen. Dies war ein politischer Sieg der Konservativen und viele von ihnen hegten den geheimen Wunsch, daß das "Beveridge Committee" die Beendigung des B.B.C. Monopols und eine Konkurrenz des Fernsehens und des Rundfunks durch die Verteilung mehrerer Lizenzen vorschlagen würde. Allerdings war diese Hoffnung auch den Labour-Mitgliedern bekannt, und sie fürchteten, daß durch das "Beveridge Committee" eine noch größere Konzentration der konservativen Meinungen durch den Besitz zur Folge haben würde. Darum setzten sie ihren Streit zur Untersuchung der wirtschaftlichen Struktur und sozialen Folgen der Presse fort. So wurde nach viel "lobbying" und Vertretung der "National Union of Journalists", und trotz großer Opposition von Seiten der Konservativen her, am 30. Oktober 1946, d.h. drei Monate nach dem "Beveridge Committee", im Unterhaus für eine Untersuchung der Presse entschieden.

Besonders zu beachten ist, daß es die "back-Bencher" beider Parteien waren, die ihre gegenseitige Macht fürchteten und die Initiative zu dieser Untersuchung bildeten. Dafür mußten sie erst die "front-bencher", wie Churchill und Attlee, für "ihre" Sache gewinnen, und es war auch erst nach der Niederlage der Konservativen, daß Churchill die unbeschränkte Macht der Labour-Party durch die B.B.C. fürchtete und die Initiative ergriff (selbst gegen seinen eigenen Entschluß als damaliger Ministerpräsident der "Caretaker-Regierung"), die Untersuchung der B.B.C. durch ein "Joint-Select-Committee" beider Häuser einzustellen, während die Regierung Attlees, die erst gegen die Untersuchung der Presse war, nachher ihre

Zustimmung dazu geben mußte. 3) Die Entstehung der "Royal Commission on the Press, 1947 - 49" resultierte also genau wie das "Broadcasting Committee (Beveridge Committee)" aus gegenseitiger Angst der Konservativen und Labour-Party. Es entstand durch die Beschränkung der Pressefreiheit während des Krieges. Die Partei, die an der Macht war, verfügte beinahe unbeschränkte Macht über solche wesentlichen publizistischen Mittel, daß sie in der Lage war, die Öffentlichkeit auf ihre Partei-Interessen und Überzeugungen aufmerksam zu machen und sie für dieselben zu gewinnen.

Welche große Rolle diese gegenseitige Angst und das Mißtrauen spielten und noch immer im Hintergrund bei der Gründung des Presse-Untersuchungsausschusses standen, und wie die "öffentlichen Interessen" zur Parteipolitik wurden, ist weiter aus der Arbeit zu ersehen.

Erst ein zweiter Presse-Untersuchungsausschuß (das "Shawcross-Committee") vom Jahre 1960- 61 mußte eingesetzt werden, um zu der Folgerung zu kommen, daß die politische Beeinflussung, die durch die Konzentration gefürchtet wurde, gar nicht die Wirkung hat, wie man es im allgemeinen glaubte und fürchtete.

Obwohl das "Beveridge Committee" einen Einfluß auf den politischen Gang und die Entwicklung zur Entstehung des Presse-Untersuchungsausschusses hat, wurde es in dieser Arbeit ausgeklammert, weil sein Einfluß nur darin bestand, daß durch seine Ernennung es schließlich der Labour-Party doch gelang, durch Druck auf die Labour-Regierung die Zustimmung derselben zu erhalten, eine Untersuchung der Presse einzustellen. Das "Shawcross-Committee", der zweite Untersuchungsausschuß in der Presse, ist dagegen in Fußnoten oft zitiert worden, um die letzten Entwicklungen in der Presse in Großbritannien auf Grund der neuesten Untersuchungen zu bringen. Es wurde in das Kapitel über den "General Council of the Press" und in die Schlußbetrachtung aufgenommen, weil die Bemerkungen des Ausschusses eng mit der fehlenden Entscheidungsgewalt (Exekutivmacht) des Presserates verbunden sind.

II. 1. Die Lage vor der Entstehung des Presse-Untersuchungsausschusses in den Jahren 1947 - 49

Im Jahre 1947 wurde als Ergebnis der Debatten im Unterhaus die "Royal Commission on the Press" ins Leben gerufen. Die Kommission verdankte ihre Entstehung den engen wirtschaftlichen und politischen Überlegungen, die damals Großbritannien beherrschten. Aus diesem Ausschuß und seinem Bericht entstand als Kompromißlösung der Presserat. Die Entwicklung bis zu seiner Gründung im Jahre 1953 ging in vier Stufen vor sich :

- a). Nach den ersten Vorbereitungen begann das Ringen um die Genehmigung des Parlaments zur Bildung des Untersuchungsausschusses. Diese erste Phase wurde durch die Zustimmung des Unterhauses vom 30. Oktober 1946 abgeschlossen.
- b). Sodann setzte sich der Ausschuß mit Journalisten und Personen der Öffentlichen Lebens zusammen, um sich aus deren Meinungen ein Bild über die Lage der Presse zu machen ; die Auffassung des Ausschusses hierzu wurde in dem Ausschußbericht niedergelegt.
- c). Die dritte Stufe bildeten die Unterhausdebatten über den Bericht und die Reaktion der Presse hierüber. Ein Kompromiß der verschiedenen Reaktionen führte schließlich zur Gründung des Presserates. Zu dieser Phase gehört auch der Versuch, durch ein Gesetz über die Presse den Presserat zu bilden. Dieser Versuch kam in der "Private Member's Bill", die am 28. November 1949 im Unterhaus eingebracht wurde, zum Ausdruck. Die Eingabe sollte ganz offensichtlich eine Warnung für die Presse sein, von der man den Eindruck hatte, den Presserat nicht nach den Vorschlägen des Untersuchungsausschusses bilden zu wollen.

d). Den Abschluß in dieser Entwicklung bildete die Gründung des Presserates selbst und das Fazit aus dem Ausschlußbericht.

An diesem Verdegang hat die Presse zwar stets aktiv teilblieb aber gegenüber den im Unterhaus geäußerten Meinungen von relativ geringem Einfluß. Diese Tatsache macht deutlich, daß es eigentlich nicht um die wirtschaftlichen Belange der Presse ging, sondern es sich doch um die politische Wirkung der Presse auf die Meinungsbildung der Öffentlichkeit handelte.

Seit dem 11. Oktober 1945 war in Großbritannien eine Labour-Regierung an der Macht. Trotzdem gab es aber in der Presse überwiegend konservative Meinungen. So hatte sich also der Begriff gewandelt, daß die Presse Spiegel der Meinungen in der Öffentlichkeit sein sollte. Dies veranlaßte die Presse und auch die Parteien zum Nachdenken. Mit der Zeit festigte sich also der Wunsch, die Ursachen, die zu der Wandlung einer so wichtigen Aufgabe der Presse geführt hatten, zu untersuchen. Leider wurde diese so wesentliche Untersuchung von den Politikern aus zuviel parteipolitischen Gründen bekämpft und die Presse selbst verwickelte sich später in die parteipolitischen Argumente, und übersah dabei die Wichtigkeit einer derartigen Untersuchung. Während die Labour-Meinungen die wirtschaftliche Lage der Presse betonten, beschuldigten die konservativen Abgeordneten die Labour-Regierung, sie wolle die Untersuchung dazu gebrauchen, um der die Labour-Meinung stärker aufzuzwingen. Die Labour-Mitglieder haben über nichts zu klagen und haben noch weniger Grund, eine Untersuchung in der Presse einzuleiten, da die Presse weitgenenndst die Öffentliche Meinung vertrete.

Mr. Beverley Baxter (Kons., Southgate) sagte im Unterhaus, die Lage vor den Wahlen habe genügend gezeigt, daß die Presse die Öffentliche Meinung vertrete, und daß die Konservative Partei zu dieser Zeit von der Presse im Stich gelassen wurde. 4)
Lesen wir die Zeitungen dieser Zeit, so sehen wir tatsächlich, daß die Zeitungen wie die "Times" und der "Observer" die konservative Regierung regelmäßig tadelten und die "News Chronicle" und der "Daily Herald" den Sieg der Labour-

Party prophezeiten. Dabei war der Umschwung der politischen Meinung nach links bekannt. In der Person Churchills empfand man die Gefahr eines Diktators, obwohl die Konzentration der politischen Macht während des Krieges notwendig war, so wollte man sie nach dem Krieg nicht haben. Auch das Mißtrauen der Regierung gegenüber dem Münchener Abkommen war einer der wesentlichen Gründe, die zu der Niederlage der konservativen Partei bei den Wahlen 1945 führten. Zur gleichen Zeit brachte die Labour-Party neue Ideen und ein neues Programm, nämlich eine soziale Reform, die besonders durch "full employment" an Popularität gewann. 5)

Die Frage aber, ob wirklich die Presse noch die öffentlichen Meinungen vertrete, führte dazu, daß am 30. April 1946 Mr. Driberg (Unabhängig, Maldon Div. of Essex) von der "National Union of Journalists" im Namen der Journalistengewerkschaften dem Ministerpräsidenten Attlee vorschlug, die Zustimmung des Unterhauses zur Gründung eines Presse-Untersuchungsausschusses zu erwirken. Ziel der Untersuchung sollte es sein, das Niveau der Presse im Allgemeinen, sowie die Glaubwürdigkeit und die Genauigkeit der Nachrichtenwiedergabe zu prüfen. Auch sollte die Lage der Redakteure in der Provinz und die Haltung der Zeitungsbesitzer gegenüber den Journalisten überprüft werden. Mr. Attlee weigerte sich, diesen Vorschlag im Unterhaus einzubringen und antwortete:

"I have given careful consideration to this proposal which however I do not see my way to adopt" . 6)

Er wollte damit die Journalisten nicht vom Parlament durch eine Untersuchung abhängig machen. Es sollte Sache der Presse selbst sein, ihr Niveau und ihre Lage zu verbessern. Trotz dieser Antwort, gab aber Mr. Herbert Morrison (Labour, East-Lewisham) in seiner Rundfunkrede vom 16. Juli 1946 bekannt, daß die Regierung sich dazu entschieden habe, die Organisation der B.B.C. zu untersuchen. Zur gleichen Zeit gab er auch die Absicht der Regierung bekannt, daß nicht nur die Organisation der B.B.C., sondern auch die der Presse von einer unabhängigen Kommission untersucht werden sollte.

"...All great channels for the dissemination of information to the public, would, the government believe, benefit from having their state of health examined by an independent inquiry from time to time, and we do not exclude the Press from that consideration. In the interest of the health and the very freedom of the Press which is vital to our constitutional liberties, we do not exclude the Press in principle from that consideration, for itself as it has every right to do, has vigorously demanded an inquiry into the B.B.C. and the N.U.J. who certainly believe in the freedom of the Press, as I do, have demanded in the interest of the Press a somewhat similar inquiry into various matters connected with modern monopolistic or chain or group newspaper organisation in this country... What I have said represents the view not of myself alone, I have the authority of His Majesty's Government for saying what I have said." 7)

Bevor das Unterhaus zum Thema "Gründung des Untersuchungsausschusses am 30. Oktober 1946 diskutierte, wollte die Opposition erst eine Klärung der Frage erhalten, ob dieser Antrag der Labour-Party aus eigenen parteipolitischen Überlegungen oder wirklich aus Unterstützung der Presse von der Regierung zur Diskussion gebracht wurde. 8) Es waren aber erst die Debatten vom 28. Juli 1949, also drei Jahre später, als die Frage der Bildung eines gesetzlichen Presserates diskutiert wurde, daß Mr. Morrison zugab, daß das, was er am 16. Juli 1946 vor dem Rundfunk gesagt hatte, schon die Entscheidung der Regierung war, obwohl die zweite Abordnung der "National Union of Journalists", erst sechs Tage später von ihm als Vertreter der Regierung empfangen wurde.

Aus diesem Geständnis konnte man folgern, daß sich erstens die Meinung der Labour-Regierung über die Untersuchung der Presse teilte und zweitens, daß der Antrag zwar im Interesse und im Namen der "National Union of Journalists" eingebracht wurde, die Unterstützung der Regierung jedoch erst aus vielen parteipolitischen Interessen und Erwägungen kam.

II. 2. Die Motive zur Gründung des Untersuchungsausschusses (Debatten im Unterhaus)

Am 30. Oktober 1946 brachten Mr. Herbert Morrison (Lab. East-Lewisham) und Mr. Haydn Davies (Lab. St. Pancras) im Unterhaus den Vorschlag der Notwendigkeit einer Untersuchung der Presse ein, mit der Begründung, die anormale wirtschaftliche Lage der Presse führe zu einer Konzentration der Beeinflussung der Öffentlichkeit. Als Lordpräsident des Geheimen Staatsrates trat Mr. Morrison als Vertreter der Regierung auf, wegen der Abwesenheit Mr. Attlees. Anlaß des Untersuchungsantrages waren die Befürchtungen, daß mit der Zeit die Zeitungen und Zeitschriften mehr als eine Art Ware auf den Markt gebracht wurden, statt als Träger von Gedanken, Meinungen und Nachrichten zu dienen. Die Untersuchung sollte wieder zur Normalisierung der Lage führen. 9)

Dies war der leitende Gedanke derjenigen Abgeordneten (hauptsächlich der Labour-Abgeordneten), die eine Untersuchung der Presselage befürworteten. 10) Weitere Begründungen zur Notwendigkeit einer Untersuchung war u.a. die Entwicklung der Jahren 1921 - 46, die eine Tendenz zur Beschränkung der Meinungsfreiheit zeige, als Folge der wachsenden Konzentration. Die Zahl der Morgenzeitungen habe sich in London von 12 auf neun 11) und die Zahl der Londoner Abendzeitungen von sechs auf drei verringert 12), während in den Provinzen die Zahl von 45 Morgenzeitungen auf 28 13) und die der Abendzeitungen von 88 auf 65 fiel. 14) Dazu sei die Freiheit der Presse nicht von unverantwortlichen Journalisten beseitigt worden, sondern von der Macht der Finanzierung. Journalisten könnten unmöglich unter diesem Druck der Zeitungsbesitzer und der Finanz eine gute Arbeit leisten. Die Mängel der Presse sei nicht so sehr bei dem privaten Besitz als solchem zu suchen, sondern bei

der Ausnutzung des privaten Besitzes, soviel wie möglich hohe Dividende zu erhalten. ¹⁵⁾ Untersuchen sollte man deshalb den Besitz, die Kontrolle und die Finanzierung der regionalen und überregionalen Zeitungen und Zeitschriften, die Organisation und Lage der Nachrichtenagenturen. Weiterhin sollte untersucht werden, in wie weit die Gefahr eines Zeitungsmonopols bestünde, und ob die Zeitungen und Zeitschriften in der Provinz der Konkurrenz der Zeitungsmammuten gewachsen seien; auch sollte der Einfluß der Anzeigenkunden und der finanzierenden Kräfte der Unternehmertums berücksichtigt werden, besonders ihr Einfluß in Bezug auf die Nachrichtenpolitik, die Verdrehung und Unterdrückung wichtiger innen- und außenpolitischen Fakten. ¹⁶⁾

Mr. Haydn Davies vertrat sogar die Ansicht, daß die Zeitungen, gleich den Rothermere-Zeitungen zur Regierungszeit Baldwins, nur noch Propagandamaschinen seien, welche Methoden gebrauchen :

"der Verbreitung direkter Unwahrheiten, Veränderung der Aussagen durch Änderung des Zusammenhanges und durch Unterdrückung von Kritik an die Redaktion". ¹⁷⁾

Wonach die Besitzer streben, sei nur Macht, aber Macht ohne Verantwortung.

Ein weiterer Befürworter der Untersuchung, Mr. Mallalieu (Lab. Huddersfield), Mitglied der "National Union of Journalists", hoffte, daß der Untersuchungsausschuß einen Presserat gründen würde. Der Presserat würde dann die Presse auf ein höheres Niveau bringen. Auch er wandte sich gegen eine Überbetonung bestimmter politischer Ansichten in der Presse, die durch die wachsende Konzentration in der Presse eine Massenproduktion von Gedanken aus der Maschine Fleetstreets zu Folge hat. Es sei dann die Aufgabe des zu gründenden Presserates, die politische Konzentration die durch eine wirtschaftliche Konzentration entstehen könnte, zu verhindern. Er bevorzugte eine Vielfalt von Zeitungen mit kleineren Auflagen. Zur gleichen Zeit sollte der Untersuchungsausschuß ein neues Pressegesetz (Law of Libel) entwerfen. Auch Mr. Michael Foot (Lab. Devonport, Div. of Plymouth)

wandte sich gegen die Besitzer, die aus wirtschaftlichen Erwägungen und aus Gründen des Erfolges, die Zeitungskartelle gründeten. Die Kartelle seien nicht auf Wunsch der Öffentlichkeit entstanden, aus dem Grunde sollte der Untersuchungsausschuß ein Gesetz zur Sprengung dieser Kartelle entwerfen. 19)

Mr. Gordon Walker (Lab. Smethwick) schonte die Besitzer auch nicht und warf ihnen vor, daß sie unter Pressefreiheit nur die Freiheit verstünden, ihre eigene Meinung in ihren Zeitungen zu veröffentlichen, während sich Redakteure, und bis zu einem bestimmten Grade auch die Reporter, nach dieser Meinung zu richten haben. Hiermit sei übersehen worden, daß die tatsächliche Pressefreiheit nicht "ihre" Freiheit sei, sondern die Freiheit des einzelnen Bürgers, eine angemessene freie Auswahl von Zeitungen verschiedener Ansichten zu erhalten. 20)

Der Initiator zur Untersuchung der Presse im "National Union of Journalists", der Abgeordnete Mr. Tom Driberg (Lab. Maldon Div. of Essex), wiederholte den Inhalt der Aussage Mr. Haydn Davies, und betonte im Unterhaus, daß sein Vorschlag zur Untersuchung der Presse auf der wachsenden Konzentration und dem Verschwinden vieler regionalen Zeitungen beruhe. Seiner Meinung nach, seien die Zeitungen heutzutage grundsätzlich nur noch kommerzielle Ware oder Besitz geworden, wie man ein großes Kaufhaus, Theater oder Hotel besitze; die Zeitungen seien nicht mehr überwiegend Übermittler von Nachrichten und Meinungen.

Auch er betonte, daß die Pressefreiheit auch das Recht der Bürger bedeute, objektiv und fair informiert zu werden. Er fürchtete weiter, daß, wenn die Zeitungen ihren Vorkriegsumfang erhalten, der Einfluß der Anzeigenkunden auch wachsen werde. 21)

Die Opposition gegen die Untersuchung der Presse war so groß, daß z.B. Mr. W.J. Brown (Unabh. Rugby) Mr. Morrison persönlich angriff, und meinte, der Antrag sei nur aus dem

Ehrgeiz Mr. Morrisons entstanden, auf diesem Wege Premierminister zu werden. ²²⁾ Er beschuldigte die Regierung, sie gebrauche den vorgeschlagenen Ausschuß entweder als eine direkte Beschränkung der Pressefreiheit, oder als eine Ausdehnung der Regierungskontrolle. ²³⁾ Die schlimmste Form eines Totalitarismus sei eben die Kontrolle der Mittel zur Meinungsäußerung, so wie sie jetzt vorgeschlagen wurde. Die Regierung sei für ein Monopol, wenn sie es in der Hand habe, sei aber dagegen, wenn ein anderer es besitze. ²⁴⁾ Auch der Journalist Mr. Wilson Harris griff die Regierung an, sie rufe einen Untersuchungsausschuß ins Leben, um als Ergebnis seiner Arbeit Maßregeln gegen die Presse einzuführen. Er sei davon überzeugt, daß die Ergebnisse der Untersuchung nur zu Gunsten der Presse ausfallen würden, und daß dies eine unnötige Wiedergutmachung des Presserufes bedeute.

Mr. Thurtle (Kons. Shorditch) widersprach den Vorwürfe gegen die Kartelle. Gerade in der Provinz habe sich die Konzentration zu Gunsten der Zeitungen erwiesen; sie hatten nur die Zeitungen übernommen, welche wegen finanzieller Schwierigkeiten einzugehen drohten. Die Mitglieder des Unterhauses hätten sich ein falsches Bild über die wirkliche Lage der Presse in der Provinz eingeprägt. Er wandte sich auch gegen den Vorschlag, die Zeitungsauflagen zu beschränken, einen Vorschlag der schon im Jahre 1938 von dem "Cohen Report" auf zwei Million beschränkt wurde. ²⁶⁾

Ein weiterer Widersacher des Vorschlages, Mr. Jay Douglas (Kons. Battersea-North) meinte, daß obwohl auch er gegen Lord Beaverbrooks Behauptungen und Handlungsweise sei, und die Praktiken der Besitzer der größten Zahl der Aktien eines Zeitungsunternehmens nicht gut heißen könnte, er doch daran zweifle, ob die heutige finanzielle Kontrolle der Pressezustände, eine Beschränkung der Freiheit der Meinungsäußerung zu Folge haben würde. Er gab dem Haus dann den Rat, sich nicht mit Probelemen zu befassen, wovon es kein absolutes Bild oder keine Beweise habe. ²⁷⁾

Mr. Beverley Baxter verdächtigte die Regierung, sie stehe unter dem Druck der Gewerkschaften. Er hoffe trotzdem, daß

das Haus kein Vorzimmer der Gewerkschaften werde. Das britische Regierungssystem ruhe außerdem auf vier Säulen: dem Parlament, den Gerichten, der Presse bis zu einem bestimmten Grade auch der Kirche. Es sei gesund, die Presse zu kritisieren, der Vorschlag zur Untersuchung der Presse aber nehme eine Haltung an, alsob sich das Parlament vor der ganzen Welt darüber beklage, daß man ihrer Presse kein Vertrauen schenken könne. Das Haus sollte sich darüber im Klaren sein, daß es in der britischen Geschichte Zeiten gegeben habe, in denen es der Regierung gelang, das Parlament zu unterdrücken, und es war dann immer die Presse, die als einzige für die Freiheit der Meinung einstand. 28)

Die Meinung der Opposition finden wir in der Äußerung Sir Maxwell Fyfe zusammengefaßt. Auch er stritt ab, daß es ein Monopol in der Zeitungsindustrie gäbe. Monopole schließen Wahlmöglichkeiten aus, und Monopole seien in der Lage, die Preise nach ihren Willen herauf oder herabzusetzen. Dies sei bei der Presse nicht der Fall. Die Angreifer der Zeitungsbetriebe übersähen die Tatsache, daß die Zeitungen auf dem freien Markt zu erhalten seien, und daß es den Menschen überlassen sei, Zeitungen zu kaufen oder abzulehnen. Das Problem der Presse sei nicht das Monopol, sondern wie auf billigere Weise eine Zeitung zu produzieren sei. Meinungsbeschränkung in der Presse sei auch nicht vorhanden. 29) Beweise dafür seien die Beiträge in der "Sunday Times" und dem "Sunday Express", in denen auch politische Beiträge von Labour-Abgeordneten zu finden seien.

Sir Maxwell Fyfe beschuldigte dann die Einbringer des Antrags einer beabsichtigten und vorher geplanten Beschränkung der Meinungs- und Pressefreiheit. 30) Das Ziel des Antrags sei es gar nicht, die Meinungsfreiheit zu verteidigen sondern das Bestreben der Abgeordneten, das Land nur mit Zeitungen ihrer Meinung zu regieren. 31) Die Öffentlichkeit habe sich dabei überhaupt nicht über die vermeintliche Tendenz eines Monopols in der Presse geäußert oder sich Gedanken über die Genauigkeit in der Berichterstattung gemacht. Die Antragsteller hätten ihren Vorschlag auf der

gefährdeten Meinungs- und Pressefreiheit begründet; da es aber keinen "prima facie" Fall gebe, sei der Antrag ungegründet und eine Untersuchung der Presse überflüssig. 32)

Die Regierung, die von Mr. Morrison vertreten wurde, beantwortete zum Schluß nochmals die Angriffe der Opposition. Es sei dem Untersuchungsausschuß völlig überlassen, der Regierung Vorschläge für Maßnahmen gegen die Presse vorzulegen oder nicht. Die Presse sei als Wächter des gesellschaftlichen Interesse, fordere eine Freiheit der Kontrolle durch die Zeitungskartelle. Die Konzentration in der Presse sei besonders in den Provinzen schon eine Gefahr für die Pressefreiheit. Auch dort sollen Vorschriften aus London vermieden werden. 33) Die Welt der Zeitungen, Nachrichtengenturen und Zeitschriften sei eine so wichtige öffentliche Institution, daß sie ab und zu eine unabhängige Untersuchung benötige. Oder sei man der Ansicht, daß der journalistische Beruf außergewöhnlicher Natur sei, daß er eine Untersuchung entzogen werden sollte? 34)

Mit diesen Argumenten rechtfertigte und verteidigte Mr. Morrison den Vorschlag und die Notwendigkeit zur Untersuchung der Presse.

Wie wir gesehen haben, blieben Verteidiger und Gegner der Untersuchungsvorschläge bei ihrem Standpunkt: die Verteidiger des Vorschlages wünschten mit der Untersuchung eine zentrierte politische Meinungsbildung, die als Folge der wirtschaftlichen Konzentration bei der Presse entstehen könnte, zu vermeiden. Die Gegner dagegen fürchteten, daß die Regierung zusammen mit dem Untersuchungsausschuß die oppositionsfreundliche Meinung in der Presse zu unterdrücken versuchte.

Während der Debatte wuchs das gegenseitige Mißtrauen der Parteien. Sie verloren das eigentliche Interesse der Presse aus dem Auge und sahen die Presse bzw. den vorgeschlagene

nen Ausschuß nur noch als ein Mittel an, sich gegenseitig zu bekämpfen. Es wurde dabei übersehen, daß durch den Wettbewerb der Meinungen, wie auch durch die Konkurrenz der Gestellungskosten, die zur Herstellung der Zeitung anfallen, und durch die wirtschaftliche Grundlage, gerade die geistige Aufgabe der Presse unerläßlich wurde. Beide Seiten waren sich dessen bewußt, daß eine wachsende Konzentration tatsächlich zu einer Beschränkung der Auswahlmöglichkeit führen kann. Die konservativen Abgeordneten wollten aber nicht zugeben, daß in wirtschaftlicher Hinsicht die Presse tatsächlich zu einer Konzentration anwuchs. Dies geschah auch weil sie zur gleichen Zeit ungewünschte Maßnahmen der Labour-Regierung befürchtete, und daß durch eine Zustimmung zur Untersuchung der Presse die Regierung ihre Zuständigkeiten übertreten und eine Beschränkung der Meinungsfreiheit, d.h. eine Beschränkung der Kritik an ihr, einführen würde. Die Fragen womit sich das Haus gefaßte, war die Grundrechte des Individuums. Während die Labour-Abgeordneten zur Meinung neigten, daß der Staat das Recht der Überwachung deren Ausübung und Übertretung sei, empfanden die konservativen Abgeordneten dies sofort als eine Verletzung dieser Grundrechte. Die Schwierigkeit liegt dann weiter darin, daß sowohl der Leser als auch der Besitzer, alle als Bürger eines Staates, die gleichen Rechte genießen. Der Besitzer hat das Recht zur freien Verfügung seines Besitzes und darum auch das Recht, seine Meinung in "seiner" Zeitung zu bringen, während der Leser zur gleichen Zeit für seine politische Meinungsbildung auch andere Meinungen gebraucht. Die Konservativen sind dazu der Ansicht, daß die Regierung nicht das Recht besitze, die Besitzer dazu zu zwingen andere oder gegensätzliche Meinungen zu drucken, obwohl dies im Interesse der Öffentlichkeit geschieht. So stoßen die Schwierigkeiten der Presse auf das Grundproblem und damit auch auf parteipolitische Grundhaltungen: ob die Interessen der Öffentlichkeit und damit auch die des Staates, der als Schützer der Öffentlichkeit ins Leben gerufen wurde, über denen des einzelnen Individuums

steht. In dieser Hinsicht sind sowohl der Besitzer als auch der einzelne Leser als Individuum anzusehen.

Um 10 Uhr abends wurde dann für einen Untersuchungsausschuß gestimmt und die Stimmenverteilung sah folgendermaßen aus:

für den Ausschuß stimmten:

~~261~~ Labour-Abgeordnete
5 Liberale-Abgeordnete
2 Liberal-Nationale-Abgeordnete
1 Unabhängig-Labour-Abgeordnete

gegen den Ausschuß waren:

~~143~~ Konservative-Abgeordnete
7 Labour-Abgeordnete
4 Liberal-Nationale-Abgeordnete
3 Unabhängige-Abgeordnete
2 Liberale-Abgeordnete

Die Stimmen der Minister waren wie folgt verteilt:

für den Ausschuß waren: Mr. Herbert Morrison
Mr. Aneurin Bevan
Mr. Dalton

nicht gestimmt hatten : Mr. Attlee
Sir Stafford Cripps

II. 3. Die Motive zur Gründung des Untersuchungsausschusses (die Presse)

Während die Opposition solch einen Ausschuß als überflüssig empfand, war die Meinung der Labour-Presse freundlich, da dieser Ausschuß nur von Vorteil sein könnte. Man war der Ansicht, daß es sich bei einem Zeitungsunternehmen nicht nur um den Verkauf einer Ware handele, sondern daß hunderte von Menschen betroffen würden. Die Journalisten und Arbeiter würden beim Eingehen einer Zeitung arbeitslos oder würden zumindest wie eine Ware aus dem Besitz einer Person in den einer anderen übergehen. Die pro-Labour-Presse sah die Gefahr eines Monopols mehr von gewerkschaftlicher Seite her. Der Schwerpunkt ihrer Überlegungen lag deshalb bei der Berücksichtigung einer eventuellen Arbeitslosigkeit einer unwürdigen Behandlung der Journalisten und Arbeiter. Für die "News Chronicle" aber handelte es sich nicht so sehr um die Arbeitslosigkeit, als um die geistige Abhängigkeit der Leser von den Besitzern und um den Druck auf die Journalisten bei der Ausübung ihrer Arbeit. Ein Untersuchungsausschuß wäre zur Überprüfung dieser Nachteile dem Leser gegenüber verantwortlich, obwohl die "News Chronicle" nicht daran glaube, daß die Konzentration noch weiter wachsen würde.³⁵⁾ Wie sehr die "News Chronicle" sich in diesem Punkt irrte, zeigt ihr Eingehen im Jahre 1960, das der Anfang weiterer Konzentration war.

Die pro-konservative Zeitungen empfanden die Prüfung der Lage der Presse als überflüssig. Die Mißstände in der Presse wären längst der Öffentlichkeit bekannt. Es gäbe aber keinen Grund zur Untersuchung. Auch sie bekämpften - wie ihre Abgeordneten im Unterhaus - das Eingreifen der Regierung in die Rechte der Presse. Die Monopole wären wegen der hohen Produktionskosten entstanden.³⁶⁾ Die Presse habe sich selbst die Unterrichtung der Öffentlichkeit als ihre erste

Aufgabe auferlegt. Wenn sie deren Vertrauen nicht mehr genieße, und die Öffentlichkeit ihre Informationen daher nicht mehr brauchen könne, dann habe sie eben ihre Aufgabe verfehlt.

Auch die "Times", der "Observer" und die "Sunday Times" meinten, die Überprüfung der Lage der Presse sei nicht nötig. Es sei wahr, daß die Tendenz zur Monopolbildung die Freiheit im Sinne einer freien und gewissenhaften Wiedergabe der Nachrichten gefährde, die Produktionskosten und Anlagekosten wären aber so hoch, daß nur gut finanzierte Betriebe das weitere Erscheinen der Zeitungen ermöglichten. Der Leser bezahle im Grunde viel zu wenig für seine Zeitung, weniger als die eigentlichen Produktionsausgaben betrügen. Wenn der Leser eine bessere Zeitung verlange, so sollte er daher auch bereit sein, mehr für seine Zeitung auszugeben. Dazu forderten die Gewerkschaften immer höhere Löhne und Vergünstigungen für ihre Mitglieder, so daß die Herstellungskosten weiter ansteigen würden. Dies sei einer von den Gründen zur Bildung der Kartelle. Die neugebildete Untersuchungskommission würde nur von Nutzen sein, wenn sie eine Lösung finden könnte, nicht die Kartelle zu sprengen, sondern die Kartellbildung zu vermeiden, wenn nötig, sogar eine Art "Anti-Trust-Law" zu schaffen, wie es in den U.S.A. schon eingeführt worden sei. ³⁷⁾ Die genannten Zeitungen, die keine Millionenauflagen hatten, meinten weiter, daß eine Zusammenarbeit und Verständigung zwischen den Arbeitnehmern und Arbeitgebern für die Produktion entscheidend sein würde. Die unabhängigen Zeitungen hätten darum ihrer Meinung nach die Lage in der Presse noch nicht als so besorgniserregend angesehen, wie es behauptet wurde : die Kartelle könnten eine Gefahr für die Presse werden, die Presselords hätten aber aus der Vergangenheit gelernt und davon abgesehen, die Zeitungen als Mittel zur Erlangung persönlicher Macht einzusetzen. Lord Beaverbrook tat es zum ersten Mal, nachdem es ihm nicht gelungen war, als Parlamentarier politischen Einfluß im Staate zu bekommen. Die Anwendung seiner Presse wäre für ihn dazu das letzte Mittel zu diesem Zweck

gewesen. Immer wieder aber mußte er sehen, daß die Presse nicht für die Erlangung persönlicher Macht geeignet gewesen war. ³⁸⁾, dafür sei die Öffentlichkeit geistig schon zu unabhängig geworden. Die Presselords sollten gelernt haben, die Gestalt der des Inhaltes ihrer Zeitungen mehr den Redakteuren zu überlassen, wenn sie mehr Vorteile davon haben wollten und selbst nur an der wirtschaftlichen Seite des Unternehmens interessiert zu sein.

Nur in seltenen Fällen - und dies geschah zu der Zeit der Labour-Regierung - gab ein Presselord seinem Redakteur einige Richtlinien, die aber oft schon die Meinung der Redakteure selbst ausdrückten. ³⁹⁾ Bei der Behauptung, die Besitzer hätten aus der Erfahrung gelernt, die Presse nicht als persönliches Machtmittel zu gebrauchen, da die Leser die Stufe überschritten hätten, wurde aber übersehen, daß die Presse in der Gesellschaft eine entscheidende Rolle spielen kann. Aus der Geschichte hat Großbritannien vielleicht gelernt, sich von der Demagogie nicht zum Handeln führen zu lassen, der Presse bleibt aber doch noch die Macht, die Leser für bestimmte Ideen über die Gesellschaft und ihre Interessen für sich zu gewinnen. Die Macht der Presse in einem reifen demokratischen Lande liegt nicht in der Demagogie, sondern mehr in der Suggestion, die, wenn gut gebraucht die Leser zur Entscheidung und zum Handeln führen kann. Auch dies hat die Geschichte der britischen Presse erwiesen. Die Zeitungen würden es weiter begrüßen, wenn der Ausschuß an Stelle von schon bekannten Tatsachen, Auswege und Lösungen für die Probleme fände, mit denen die Presse zu kämpfen habe. Dazu würde ein Weg zur Gründung neuer Zeitungen viel beitragen, weil die Presse so bedeutend für die Meinungsbildung sei, und nur eine große Variation von Meinungen eine Voraussetzung für eine gesunde öffentliche Meinung sei. Obwohl diese Zeitungen gegen die Vorwürfe, die sich gegen die Besitzer richteten, Stellung nahmen, empfanden sie es doch als wünschenswert, daß man ein "Anti-Trust-Law" für die Presse entwerfen sollte, weil dies der einzige Weg sei, einer weiteren Konzentration vorzubeugen.

Wie wir später sehen werden, gibt es in Großbritannien seit dem Jahre 1948 einen "Monopolies Act", welcher die Aufgabe hat, die Konzentrationen zu überwachen; für die Presse wurde aber bis heute nicht getan. Dieser "Monopolies Act" ist nicht von dem Untersuchungsausschuß der Presse, sondern von einer wirtschaftlichen Untersuchungskommission entworfen worden, die zufälligerweise ihre Sitzungen zu der gleichen Zeit wie die Presse-Untersuchungskommission abhielt.

Die Berichterstattung in der Presse über den Ausschuß und die Debatten über ihn zeigten aber nicht, daß zu dieser Zeit der Presserat eigentlich das Ziel der Einbringer des Vorschlages war, obwohl einige Mitglieder des Unterhauses, die zu der gleichen Zeit Mitglieder der N.U.J. waren, diesen Wunsch geäußert hatten, und die Regierung dadurch bei der Opposition in den Verdacht kam, sie gebrauche die wirtschaftliche Lage in der Presse nur als Vorwand, wobei der Ausschuß der erste Schritt dazu war, die Presse mittels des Presserates zu überwachen und damit die Gesellschaft endgültig zum Sozialismus zu zwingen.

III. 1. Die Royal Commission on the Press 1947-49 (Die Mitgliedschaft)

Am 26. März veröffentlichte der Ministerpräsident im Unterhaus die Namen der Mitglieder des Presse-Untersuchungsausschusses. Die Bekanntmachung wurde von der Opposition mit vielen Ausrufen "Wer ist er?" und "Niemals von ihm gehört" entgegengenommen. ⁴⁰⁾ Tatsächlich waren viele der Mitglieder des Ausschusses zwar der Öffentlichkeit unbekannt, aber nicht ihren Fachkollegen. Bei der Wahl der Mitglieder hatte die Regierung Sachkundige aus den verschiedenen Gebieten gewählt, die direkt oder indirekt mit der Zeitungsproduktion oder mit den gesellschaftlichen Problemen zu tun hatten. Das Gleichgewicht der politischen Meinungen der Mitglieder wurde außerdem beachtet, obwohl - wie es bei einem Untersuchungsausschuß üblich ist - die Fachkenntnisse im Vordergrund standen. Dieser Ausschuß war darum fast außerparlamentarisch, weil Persönlichkeiten der öffentlichen Lebens wegen ihrer Fach- und Spezialkenntnisse zu Mitgliedern ernannt wurden. Sie waren in der Ausübung ihrer Funktionen unabhängig vom Parlament und von jedem Ministerium. Die Aufgabe des Untersuchungsausschusses wurde im Unterhaus von Mr. Morrison verlesen: ⁴¹⁾

"With the object of furthering the free expression of opinion through the Press and the greatest practical accuracy in the presentation of news, to inquire into the control, management and ownership of the newspaper and periodical Press and the news agencies, including the financial structure and the monopolistic tendencies in control, and to make recommendations thereon"

Die Art der Untersuchung wurde völlig dem Ausschuß überlassen. Am 31. März wurde die Frage eines konservativen Abgeordneten, der die Veröffentlichung der Parteizugehörigkeit der Mitglieder des Presseausschusses verlangte, abgelehnt. ⁴²⁾ Die Liste der Mitglieder des Presse-Untersuchungsausschusses sah folgendermaßen aus:

1. Sir David Ross, K.B.E.D.Litt
Philosoph, Vorsteher des "Oriental College" an der Universität Oxford seit 1929, Vorsteher der "British Academy" in den Jahre 1936-40, Mitglied des "National Arbitration Tribunal" seit 1941.
2. Rev. M.E. Aubrey
Geistlicher und Mitglied der "Federal Baptist Union of Great Britain and Ireland" seit 1925.
3. Mr. Neil Beaton
Vorsitzender der "Scottish Cooperation Wholesale Society" in den Jahren 1945-55.
4. Mr. R.C.K. Ensor
"Senior Research Fellow" des "Corpus Christi" College der Universität Oxford. Rechtsanwalt in den Jahre von 1909 -30, Journalist des "Daily Chronicle" und des "Manchester Guardian" in den Jahre 1909-30, Mitglied der Royal Commission on Population (and social Reconstruction Survey)".
5. Mr. John Benstead
Generalsekretär der "National Union of Railwaymen" und Mitglied des Vorstandes des "Trade Union Congress".
6. Mr. J.B. Priestley
Schriftsteller und Schauspieldichter.
7. Mr. Gilbert Granville Sharp
Stadtrichter von King's Lynn seit 1943, Mitglied des Vorstandes der Liberal Party Organisation seit 1941.
8. Lady Violet Bonham Carter
Vorsitzende der Liberal Party Organisation. Mitglied der "Execution of the League of Nations Union" bis 1941; Governor der B.B.C.
9. Mr. Herbert Hull
Rechtsanwalt der "Procutor General and Trasury Society"
10. Lord Simon of Whythenshawe
Vorsitzender des "Fuel Advisory Council" und Berater der Universität Manchester.
11. Sir George Waters
Redakteur des "Scotsman" in den Jahre 1924-44.

12. Mrs. Barbara Wootton

Dekan des "Morley College" in den Jahren 1926-27, Lektorin für soziale Wissenschaften an der Londoner Universität seit 1944, Mitglied der "Royal Commission on Workmen's Compensation" im Jahre 1948.

13. Ratsherr Wright Robinson

Erziehungssachverständiger, Mitglied der "Union of Shops", Mitglied der "Distribution and Allied Workers" und Bürgermeister von Manchester.

14. Miss Eirwen Owen

Lektorin für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Mitglied des Vorstandes der "Regional Commission of Wales on Civil Defence Region" während des Krieges.

15. Sir Geoffrey Vickers

Mitglied des "London Passenger Transport Board" in den Jahren 1941-46, Generaldirektor des "Economic Advisory Branch" des "Foreign Office Ministry of Economic Warfare" in den Jahren 1944-45.

16. Mr. R.H. Wilson

Rechnungsführer, Finanzdirektor im "Ministry of War and Transport".

17. Mr. G.M. Young

Verwalter der "National Portrait Gallery", Mitglied des "Standing Committee on Museum and Art Galleries", Historiker und Autor.

Die Ernennung eines Untersuchungsausschusses hängt natürlich eng zusammen mit dem, was eine Regierung bei der Gründung beabsichtigte. So kennen wir vier verschiedene Überlegungen der Regierung, die zu der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses führen können:

1. das Ziel, die Betreffenden zu beruhigen (= to pacify)
2. eine Entscheidung über ein Problem zu verzögern
3. einen Vorschlag des Gegners wirkungslos zu machen (to nullify)
4. ihre eigene Tätigkeit und Absichten oder die eigene Politik zu verschleiern.

Bei dem Presse-Untersuchungsausschuß von 1947-49 handelte es sich deutlich um den Versuch der Regierung, die "National Union of Journalists" zu beruhigen, deren Wunsch auch in den

"Trade Union Congress" und von einigen Back-Benchern im Unterhaus vertreten wurde.

Bei der Wahl der Mitglieder wurde dabei beachtet, daß die interessierten Gruppen (=interested groups) nicht zum Ausschuß gehörten, so wie es für die "Royal Commission" und "Committees of Inquiry" üblich sind. Dies wurde aber nicht von der Presse verstanden und war der Grund zu einer heftigen Opposition und Entrüstung ihrerseits.

Neben der Ausschließung der interessierten Seiten wurde beachtet, daß die Mitglieder des Ausschusses gegensätzlicher politischer Meinung waren, in der Hoffnung, daß durch die Diskussion in einem Bericht ein einstimmiger, gemäßigter und annehmbarer Kompromiß vorgeschlagen werden konnte. Aus diesem Grund wurde verständlicherweise bei der Ernennung der Mitglieder des Untersuchungsausschusses, die Verbindung zwischen einer politischen Gesinnung als "party man" und Sachkenntnis über die Presse, sei es direkt oder indirekt, von den Mitgliedern als Voraussetzung verlangt. So sehen wir in der Liste des Presse-Untersuchungsausschusses, wie die Mitglieder den verschiedenen Parteien Großbritanniens angehören und mehr oder weniger durch ihre Tätigkeit oder Interesse mit der Presse zu tun hatten. So war der Vorsitzende Sir David Ross Rektor des "Oriel College" in Oxford, Baron Simon Whytenshaw Vorsitzender der B.B.C., George Malcolm Young, C.B.E. Historiker und Schriftsteller, John Benstead C.B.E., Mitglied des General Council of the T.U.C., Mitglied der "British Transport Commission" und Sekretär der "National Union of Railwaymen", Neil Scobie Beaton, Vorsitzender der "Scottish Cooperative Wholesale Society", um nur einige der Mitglieder des Untersuchungsausschusses zu nennen, die wegen ihrer Tätigkeit und wegen des politischen Ausgleiches ernannt wurden.

III. 2. Die Royal Commission on the Press, 1947-49 (Äußerungen vor dem Ausschuß)

Nachdem der Ausschuß 61 Sitzungen abgehalten hatte, von denen sich 38 mit dem Anhören von 182 "Zeugen" beschäftigten und 3 Unterkomitees der "Royal Commission" insgesamt 62 Sitzungen zur Besprechung spezieller Fragen der Arbeit abgehalten hatte und Fragebogen an

- 106 Privatbesitzer der überregionalen Tages- und Sonntagszeitungen, sowie an Eigentümer der "periodicals" und wichtigen politischen Zeitschriften,
- 5 Organisationen für Besitzer
- 2 Redakteure Organisationen und
- 3 Journalistenverbände

verschickte worden waren, konnten am 29. Juni 1949 die ersten ~~Ergebnisse~~ veröffentlicht werden. 44)

Bevor wir uns mit dem Bericht befassen, müssen wir erst die wichtigsten Argumente, die dem Ausschuß vorgelegt wurden, studieren.

Nach seiner Ernennung am 26. März, wobei inzwischen vier Mitglieder, Mr. John Benstead, Lord Simon, Mr. R.H. Wilson und Mr. J.B. Priestley von Mr. James Bowman und Mr. A.E. Middleton ersetzt wurden, schickte der Ausschuß als ersten Schritt den Besitzer- und Journalistenorganisationen 3 Arten Fragebogen. Der erste Fragebogen wurde besonders den Verlegern zugedacht, der zweite den Besitzerorganisationen und der dritte, den Redakteurenorganisationen.

Schon aus der ersten Frage des ersten Fragebogens (N.C.1.), die an die Verleger geschickt wurde, zeigt sich, wie sehr der Ausschuß von der Arbeit des amerikanischen Presse-Untersuchungsausschusses ("Hutchins Committee" -1946) beeindruckt war. So sehen wir, wie der Ausschuß die Verleger fragt, ob sie die Meinung des "Hutchins Committee" teilen, daß die Freiheit der Presse den Verlegern die Pflicht auferlegt, Meinungen in der Zeitschrift und Zeitung zu

bringen, auch wenn sie dagegen seien. Frage 32 des gleichen Fragebogens befaßt sich mit den Vorschlägen zur Verbesserung der Presse in ihrer Betriebsform oder um das Niveau - durch eine eventuelle Gründung eines Presserates - der Presse zu heben. Auf diese Weise wollte der Ausschuß die Meinungen in der Presse untersuchen, um dann schließlich nachher seine Folgerungen als Vorschläge der Regierung vorlegen zu können.

Es ist zu beachten, daß die "Royal Commission" wie ein "tribunal" arbeitet, d.h. die betreffenden Parteien (in diesem Falle die Eigentümer und Journalisten) nicht in den Ausschuß aufgenommen sind, sondern zur Diskussion strittiger Fragen vorgeladen werden. Die Mitglieder des Untersuchungsausschusses sind dann mit Richtern zu vergleichen, die aus dem Gesagten die Tatsachen herausfinden müssen.

Aus diesem Grund wird bei einer solchen Untersuchung von "witnesses" gesprochen. Zu den "Zeugen" gehörten hervorragende Journalisten, wie Francis Williams, Kingsley Martin, Michael Foot und Tom Driberg, der Initiator der Untersuchung der Presse in der "National Union of Journalists". Auch Lord Beaverbrook wurde unter anderen Besitzern als "witness" vorgeladen. Die ~~Er~~gebnisse dieser Äußerungen wurden als "white-papers" in der Sammlung "Minutes of Oral Evidence before the Royal Commission on the Press" veröffentlicht.

Als erste wurden natürlich diejenigen vorgeladen, die im Unterhaus die Untersuchung der Presse gewünscht hatten. Ein wichtiger Vorkämpfer im Unterhaus zur Untersuchung der Presse war Mr. Haydn Davies. In seiner schriftlichen Beweisführung protestierte er gegen die allgemein verbreitete Meinung, daß die Pressefreiheit nur das Recht zum Drucken und zur Veröffentlichung sei. ⁴⁵⁾ Die Freiheit von der Einmischung des Staates auf diesem Gebiet sei die Freiheit der Presse. Jetzt bedeute Pressefreiheit nur noch die Freiheit der Besitzer, ihre eigene Meinung in den Zeitungen zu drücken, wobei es den Journalisten völlig an Meinungsfreiheit fehle. Die Journalisten würden sich der Möglichkeit, die Wahrheit in die Öffentlichkeit zu bringen, nicht enthalten, hätten

sie eine gewisse Bewegungsfreiheit, um nach ihrem eigenen Gewissen zu schreiben. Mr. Haydn Davies sei der Überzeugung, daß die Freiheit der Presse eine Freiheit sei, die das Individuum von der Gemeinschaft erhalten habe. Aus diesem Gesichtspunkt heraus sollte diese Freiheit auch im Interesse der Gemeinschaft gebraucht werden. Es sei daher zu bedauern, daß gerade die, die durch Zufall reicher seien als die anderen, diese Freiheit der Meinungsäußerung zu ihrem Monopol machten. Dies bedeutete eine Verneinung der Freiheit und der Rechte der Mehrheit der Mitglieder dieser Gemeinschaft. Er schlug dem Ausschuß vor, die weitere Entwicklung zur Monopolbildung zu bremsen und zu diesem Zweck sollte ein "National Press Council" gegründet werden. Der "National Press Council" sollte den Kauf und Verkauf der Zeitungsunternehmen überwachen, wobei 3 Monate vor der Übernahme der "National Press Council" zu untersuchen habe, ob die Übernahme tatsächlich im Interesse der Zeitung sei oder nicht. 46)

Neben dem "National Press Council", der den wirtschaftlichen Teil des Zeitungsunternehmens zu überwachen habe, sollte auch ein "British Press Council" ins Leben gerufen werden. Diese Körperschaft war dafür gedacht, Zeitungen und Zeitschriften durch gemeinsame Benutzung der Anlagen billiger drucken zu lassen. Eine dritte Körperschaft zur Verbesserung der Presse war ein "Press Institute", das durch Zusammenarbeit mit den Universitäten das Wissen der Journalisten vertiefen und das Niveau der Presse heben sollte. Das "Press Institute" sollte eine gesetzliche Körperschaft sein und die Zustimmung des Parlaments dazu erhalten. Durch Zusammenarbeit zwischen Journalisten, Besitzern, Druckern und Öffentlichkeit sei dann zu erhoffen, daß eine bessere Presse verwirklicht würde. Die gesetzliche Natur des Presserates sei dafür notwendig, damit er nicht eine "loose federation within the industry itself" werde.

Da in South-Wales die konservative Regierung mit Erfolg ein "Trading Estate" gegründet habe, so sollte man auch bei der Presse versuchen, durch Zusammenarbeit mit den vorge-

schlagenen "National Press Council" und "British Press Council" ein offizielles Blatt, wie die damalige "London Gazette" zu veröffentlichen. Dieses Blatt sollte dann Kommentare aus den verschiedensten Nachrichtenquellen bringen. Dann sagte er, daß die "National Union of Journalists" im Jahre 1938 sich gegen den Vorschlag des "Institute of Journalists" und die "Bill of Registration" zur Wehr setzte, weil sie fürchtete, daß die Besitzer hinter dem Vorschlag des "Institute of Journalists" standen. Eine Registrierung der Journalisten schließe eine Streichung von der Liste ein. Es wurde gefürchtet, daß die Macht der Besitzer zu groß sei, weil man die Besitzer nicht von einer Liste streichen könnte. Falls aber der Ausschuß jetzt der Regierung diesen gleichen Vorschlag machen würde, so würde die "National Union of Journalists" jetzt keinen Protest dagegen erheben, weil der Vorschlag diesmal nicht mehr unter dem Einfluß der Besitzer stände.

Mr. Tom Driberg, ein weiterer Kämpfer im Unterhaus für den Untersuchungsausschuß, sagte vor dem Ausschuß ⁴⁷⁾, daß die Pressefreiheit eine Erweiterung der Rechte des Individuums sei, um seine Meinung auf freier Wahl von Informationsquellen zu bilden. Die Geschichte der Pressefreiheit habe bei den "Pamphleteers" mit der Freiheit derjenigen angefangen, die ihre Meinung äußerten und dafür die wirtschaftlichen Mittel besaßen; es war eine Freiheit für Journalisten, Redakteure oder Unternehmer, es war die Freiheit das zu veröffentlichen, was sie für notwendig und richtig hielten. Es war die Freiheit der Meinungen, die Regierung zu kritisieren. Mit der Veränderung in der Gesellschaft habe sich aber diese Freiheit in ihrem Wesen heute sehr stark gewandelt. Die Freiheit der Presse sei nicht mehr das Recht der Journalisten, ihre Meinung frei zu äußern; dieses Recht, das im Grunde ein allgemeines Recht eines jeden Bürgers sei, bedeute, daß der Bürger als "Verbraucher", also der Zeitungsleser, das Recht zu einem freien Zugang zu wahren Nachrichten und zu einer fairen Berichterstattung habe, einen Zugang zu möglichst vielen Quellen und Meinungen, die der Leser zu unter-

suchen wünscht. Damit meinte Mr. Tom Driberg, daß der freie Zugang zu publizistischen Mitteln in erster Linie jetzt durch die wachsende Konzentration gehemmt, und daß damit die Freiheit des Individuums beschränkt würde. Deutlich sei dies seiner Meinung nach in den Provinzen zu sehen, wo durch die Konkurrenz der Presselords und die Verschmelzung mit einer "national paper" fast alle Zeitungen "gleichgeschaltet" würden. Auch wies Mr. Driberg auf das Vorhandensein der "schwarzen Listen" bei der Ausführung der redaktionellen Arbeit hin, also Listen, nach denen sich die Journalisten bei ihrer Arbeit richten sollten. Diese Listen würden nach wirtschaftlichen Überlegungen zusammengestellt, um eventuelle Verleumdungsklagen zu vermeiden. Er befürchtete deswegen eine Voreingenommenheit der Zeitungsbesitzer hinsichtlich ihrer Zusammenarbeit mit Anzeigenkunden durch die Aufstellung dieser schwarzen Listen. Die Listen seien hauptsächlich aus kommerziellen Gründen entstanden; sie seien nicht aus informativen Gründen, sondern hauptsächlich aus dem Streben nach mehr Gewinn und Geld aufgestellt worden.

"The Press, an institution characteristic of the Society in which it exists, does not represent the new balances of forces in that democratic Socialism".

Bezüglich der Beeinflussung der Zeitung meinte Mr. Driberg, daß die Beeinflussung der "Quality Press" in den Glossen und Leitartikeln von großer Bedeutung sei. Diese Beeinflussung trete besonders bei auswärtigen Angelegenheiten hervor, von denen die Bildung der Meinung über das Ausland abhängig sei. Diese Abhängigkeit, die besonders bei der Boulevard-Presse stark vorhanden ist, werde noch größer durch die auffallenden Schlagzeilen, die zusätzlich zur falschen Unterrichtung und Meinungsbildung führen. Die öffentliche Meinung über ein bestimmtes Land zu einer bestimmten Zeit werde also unter Umständen von einem Korrespondenten im Ausland bestimmt, wenn nicht sogar ausschließlich von ihm gemacht. Die öffentliche Meinung werde von einer noch kleineren Zahl von Korrespondenten abhängig, wenn durch die Konzentration von mehreren Zeitungen die gleichen Korrespondenten ins Ausland geschickt werden, und ein Korrespondent für mehrere Zeitungen

arbeitet. Dies könne die Beziehungen und dem Mutterland schaden. Die Möglichkeit zur Bildung einer persönlichen Meinung aus einer freien Wahl von Informationsquellen werde darum für den Leser immer kleiner. Damit sei gegen den Grundsatz der Freiheit des Individuums verstoßen.

Ein Zeitungsunternehmen sollte daher den Parteien überlassen, und nicht mehr als Privatunternehmen weitergeführt werden. Die Zeitung als Privatunternehmen habe schon viele Mängel gezeigt, daß die Parteien sie besser als Privatunternehmer herstellen könnten. Dadurch würde die Zeitung als Gewinnquelle aufhören zu bestehen. Darum sollte ein Presserat gebildet werden, der die Probleme, die aus der Zeitungsindustrie als Privatbesitz entstanden seien, lösen sollte. Er sollte gesetzlich verankert und gegen eventuelle Anklage geschützt werden. Der Presserat sollte dann jährlich dem Parlament, aber außerdem auch den Universitäten einen Bericht vorlegen. Die Berichte sollten als "command paper" angefertigt werden und die Ergebnisse seien in der Pressewelt zu veröffentlichen. Auch sollten diese Berichte der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden. Die Mitglieder und Vertreter im Presserat sollten keine Angehörigen der journalistischen Berufe sein, da die Vertretung der Journalisten und aller derer, die bei der Presse tätig seien, schon vor den Gewerkschaften und Organisationen vertreten würden. Das Ziel des Rates sei es, die Öffentlichkeit so umfassend wie möglich zu vertreten und Fachleute, sowie Akademiker aus den verschiedenen Bereichen des öffentlichen Lebens als Mitglieder oder Beobachter in den Presserat aufzunehmen. Auch der Vorsitzende sollte eine Person sein, die nicht aus der Pressewelt käme. Nur eine solche Vertretung im Rat könne die Öffentlichkeit repräsentieren. So könne die Presse der Öffentlichkeit als ein "pooling of intelligent views" von Nutzen sein. Seinem Wesen nach sei der Presserat natürlich etwas anderes als der "Rat für Kunst" oder der "Rat für Medizin". Publizistik sei keine reine Wissenschaft aber auch keine reine Kunst. Die Publizistik sei außerdem heutzutage weitgehend in die Sphäre der Industrie hineingezogen worden; die Presse sei eine Kombination von Kunst und Industrie. Der Journalismus sei außerdem kein geschlossener

Beruf. Dies werde deutlich wenn man bedenke, wieviele Beiträge von der Presse-Fernstehenden zur Veröffentlichung gelangten. Daher müßten die Mitglieder des Presserates, um eine semijuristische Gesellschaft zu bilden, ihre Satzungen gesetzlich verankern. Als erster Versuch sollte der Presserat sich nur mit den schriftlichen Beschwerden hinsichtlich der Presse beschäftigen. Mr. Driberg vermutete, daß die ersten Beschwerden hauptsächlich mit der Ungenauigkeit, welche aus dem Zeitmangel beim Sammeln und Drucken der Nachrichten entstünde, resultieren würden. Der Rat könne das Niveau und die Qualität der Wiedergabe durch einen regelmäßigen Tadel in der Öffentlichkeit verbessern. Auch der Mangel an Raum zwingt zur knappen Wiedergabe, welche wiederum Mißverständnisse oder Ungenauigkeiten ergäben und dadurch zu einer nicht der Wahrheit entsprechenden Schilderung der Lage führe könnte. Die Ungenauigkeit der Wiedergabe entstehe seine Meinung nach besonders durch die Einmischung der Aktienbesitzer, nämlich der Presselords, in die redaktionelle Arbeit. Daher zog Mr. Driberg es vor, eine Trust als Zeitungsbetriebsform vorzuschlagen. Um die Unabhängigkeit der Presse, die immer beschränkter werden, von der wachsenden Konzentration und Einmischung der Besitzer und Unternehmer zu gewährleisten, schlug Mr. Driberg vor, die Finanzen für den Presserat aus öffentlichen Geldern (=public funds) zu nehmen wie beim "Rat für Kunst" oder "Rat für Ärzte". Neben dem Parlament und den Universitäten sollte dann der Presserat zusätzlich noch dem Ministerpräsidenten und dem Lordpräsident des Geheimen Staatsrates unterstehen. Zum Schluß betonte Mr. Driberg nochmals, daß in der Praxis die Pressefreiheit doch nicht mehr die Bedeutung habe, die sie eigentlich haben sollte. Sie habe sich auch gewandelt, denn Pressefreiheit bedeute nicht nur die Unabhängigkeit der Journalisten, sondern auch die Freiheit der Leser das zu bekommen, was ihnen zustünde: eine gewissenhafte und wahrheitsgemäße Wiedergabe, die den Ansprüchen der Öffentlichkeit entspreche. Dabei müsse die Presse zwar der Öffentlichkeit das geben was sie von ihr verlange, sie dürfe

aber nicht hinter der Gesellschaft Nachhinken, eine Tendenz, die leider schon vorhanden sei.

Der Ausschuß lud auch Mr. J.P.W. Mallalieu ⁴⁸⁾, Labour- Abgeordneter für Huddersfield zur Unterredung ein. Vor dem Ausschuß verteidigte Mr. Mallalieu seine Äußerung im Unterhaus, daß dem Presserat gesetzliche Sanktionen gegeben werden sollten, da er sonst wirkungslos wäre. Dazu sollten nicht nur Journalisten, Besitzer und die Öffentlichkeit im Presserat vertreten sein, sondern auch die Drucker, weil sie im Unternehmen der Zeitungen und Zeitschriften eine große Rolle spielten. Ähnlich dem "Medical Board" sollte der Presserat die Zuständigkeit des Berufs und das Unternehmen an sich untersuchen und im Anschluß daran seine Ergebnisse veröffentlichen. Allerdings wich seine Meinung von der seiner Kollegen im Unterhaus und der "National Union of Journalists" ab, indem er die Ausbildung der Journalisten nicht als Aufgabe des Presserates ansah. Der Rat sollte in dieser Frage nur eine beratende Rolle haben, da die tatsächliche Ausbildung der Journalisten in der Ausübung des Berufes sei.

Ein weiterer Unterschied in seinen Ansichten zeigte Mr. Mallalieu darin, daß er nicht der Meinung war, daß eine "public corporation" die beste Lösung für die Betriebsform des Zeitungsunternehmens sei.

Ein weiterer Abgeordneter des Unterhauses vor dem Ausschuß war Mr. Wilson Harris (Kons. Cambridge University), Verfasser des Buches "The Daily Press" (Cambridge University Press, 1943) und Redakteur des "Spectators" sagte vor dem Ausschuß, daß er während der Debatten im Unterhaus sich gegen die Bildung des Ausschusses geäußert hatte, weil er meinte, daß die britische Verfassung genug gezeigt habe, daß auch ohne eine geschriebene Verfassung eine Wirklichkeit erreicht werden könne, nach der man strebe. Es sei daher unsinnig, daß den Journalisten ein Ehrenkodex oder eine Berufssatzung auferlegt werden sollte. Er war dabei der Ansicht, daß die dem Presserat zugedachten Aufgaben zu ausgedehnt seien und daß es aus diesem Grunde keinen Sinn hätte einen Rat zu gründen. Außerdem äußerte er sich stark gegen die Meinung, daß eine Körperschaft zwischen Besitzer und Journalisten zu

zu stehen hätte. 49) Nachdem aber der Ausschuß Mr. Harris erklärt hatte, der Presserat sei nur im Interesse der Presse selbst gedacht, gab er die Notwendigkeit eines Presserates zu, allerdings mit dem Vorbehalt, daß die Öffentlichkeit im Rat vertreten sein sollte, um zu vermeiden, daß der Presserat ein Anfang der Zensur werde. 50) Die Presse könnte auf diese Weise also nicht von politischen Druck sprechen, sondern würde von der Öffentlichkeit selbst kritisiert.

"Journalists produce their wares for the man-in-the-street, and if they are to be judged they should be judged by representative of the man-in-the-street". 51)

Er sagte dem Ausschuß weiter, daß er sich im Unterhaus gegen die Bildung des Ausschuß geäußert hätte, weil er meinte, daß nicht die Presse schlecht sei, sondern vielmehr, daß das Niveau und der Geschmack der Öffentlichkeit sich gehoben habe. Auch fürchtete er, der Untersuchungsausschuß würde der Regierung Gesetze und unausführbare Vorschläge vorlegen. 52) Mr. Wilson Harris widersprach dann den Anschuldigungen, daß die Presse ungenau in ihrer Wiedergabe sei, obwohl er zugab, daß sie manchmal oberflächlich sei. Es sei aber ein Glück im Unglück, daß durch das höhere Niveau der Leser, die Öffentlichkeit keine besondere Aufmerksamkeit mehr für die Leitartikel der Zeitungen zeige. Der Grund dieser geringeren Aufmerksamkeit sei den Zeitungen selbst zuzuschreiben, weil sie von sich aus auch geringere Bedeutung auf die Leitartikel gelegt hätten. 53)

Schließlich gab er dem Vorsitzenden Sir David Ross recht, daß sich der Charakter der Zeitung und nicht so sehr der Charakter der Öffentlichkeit geändert habe.

The more educated the public become, the more critical they become on the whole".

Aus dem gleichen Grund seien die Leser von dem Versuch der politischen Beeinflussung der "popular papers" wenig beeindruckt. 54)

Am 3. Juni 1947 richtete die journalistische Vereinigung "National Union of Journalists" ein Schreiben an den Ausschuß. 55) Der Anfang dieses Schreibens befaßte sich mit der Sorge der "National Union of Journalists" um die ernste Lage der Presse.

Die Pressefreiheit sei durch den Besitz von einem Drittel aller Zeitungen von den vier Konzernen gefährdet, und dies würde noch mehr durch die "black-lists" oder "white-lists" verschlimmert. Ein Beispiel dafür seien die Tatsachen, daß der Name Churchill während des Krieges in den Kemsley- Zeitungen vermieden worden wäre, obwohl die ganze Welt über ihn schrieb und redete.

Die "National Union of Journalists" sei sich dessen bewußt, daß die vollkommene Freiheit auch Verantwortung mit sich bringe, wobei der Wiedergabe in den Zeitungen man sich streng an die Fakten und die Wahrheit halten sollte, um eine gute Kritik erreichen zu können. Die "National Union of Journalists" sei sich auch dessen bewußt, daß, wenn sie sich nicht an die Wahrheit hielten, sie selbst Grund zur Einmischung der Regierung in ihre Tätigkeit und dadurch zur Beschränkung der Freiheit gäben. Zur gleichen Zeit aber griff die "National Union of Journalists" die Regierung wegen der "Public Relation Officers" und der "Public Relation Departments" an. Die National Union of Journalists" betonte nochmals die Wichtigkeit eines Gesetzentwurfs zur Auflösung der bestehenden Kartelle. Dieser sollte gleichzeitig zur Verhinderung einer Monopolbildung in der Zeitung- und Zeitschriftenindustrie dienen. Dabei schlug die "National Union of Journalists" eine Erneuerung des "Law of Libel" vor, weil das bestehende nicht mehr den Bedürfnissen der Zeit entspräche. Die Vorschläge zu den untersuchten Fragen der Organisation und Arbeit der Presse monzentrierten sich hauptsächlich auf die wirtschaftliche Seite, die sich aber nicht nur positiv, sondern auch nachteilig auf den redaktionelle Teil auswirkte. Die "National Union of Journalists" war daher der Ansicht, daß ein prozentuales Verhältnis der Anzeigen gegenüber dem gesamten Teil der Zeitung von der Kommission festzulegen sei; dies wäre von besonderer Bedeutung, wenn die Zeitung wieder ihre Vorkriegsauflage erreichen sollte. Die "National Union of Journalists" fürchtete, daß eine Vermehrung der Seitenzahl der Zeitung auch eine Vermehrung der Anzeigen folgen würde, ohne daß sich der redaktionelle Teil im gleichen Verhältnis

vergrößere. Die "National Union of Journalists" bedauerte auch den Gebrauch der verschiedenen Arten und Formen von Quiz- und Kreuzworträtseln, die angewandt wurden, um eine größere Leserschaft und damit auch eine höhere Auflage zu erreichen. Sie war dabei nicht gegen das Privateigentum als solches, sondern nur gegen das Vorgehen der Besitzer im Streben nach höheren Dividenden. Darum bevorzugten sie auch eine Korporation als Zeitungsbetriebsorganisation, da sie meinte, daß Privatunternehmen niemals wirklich die publizistischen Aufgaben in der Wiedergabe von Nachrichten und Meldungen erfüllen würden. Dabei erhoffte diese Journalistenvereinigung, das Zeitungsunternehmen als Privatbesitz weniger verlockend zu gestalten, indem sie die Einführung von Sondersteuern für die Zeitungsbetriebe im Privatbesitz vorschlug. Sie beschwerte sich nämlich darüber, daß die Besitzer einen starken politischen Druck auf die Redakteure ausübten, was deutlich aus der Existenz der schwarzen Listen zu ersehen sei. Diese Listen sollten die Namen enthalten, die man aus Zeitungsmeldungen heraushalten sollte. Hierdurch bekomme der Leser die Meinung der Zeitungsbesitzer und nicht die der Redakteure zu lesen. Es sei daher wünschenswert, wenn durch ein Gesetz gefordert würde, das von der Kommission zu entwerfen sei, daß der Zeitungskopf auch die Namen der Hauptbesitzer zu nennen habe.

Auch war die "National Union of Journalists" der Ansicht, daß das was der Leser hinsichtlich der publizistischen Aufgaben von einer Zeitung zu erwarten hätte, nicht erfüllt werden. Dabei würde ferner unter dem Niveau der Presse und gegen die Ethik derselben gehandelt. Aus diesem Grund hielt sie es für angebracht, daß eine Körperschaft ähnlich der B.B.C. und dem "British Medical Council" oder dem "British Board of Film Censor" gegründet würde. Diese Körperschaft des öffentlichen Rechts sollte eine Körperschaft sein, bei der sich die Mitglieder aus Journalisten- und Besitzerorganisationen rekrutieren sollten. Dieser Körperschaft sollten weitgehende Zuständigkeiten gegeben werden, wie z.B. die Aufgabe, eine Berufssatzung aufzustellen, anstößige Anzeigen zu

verbieten und den Anzeigeninhalt zu überwachen. Bei der Übertretung einer Satzung sollten in einem Disziplinverfahren die Betreffenden durch den Presserat vorgeladen und verhört und wenn es sich als notwendig erweisen sollte, sogar bestraft werden. In diesem Sinne würde der Presserat als "Court of Appeal" wirken können. Dabei zog die "National Union of Journalists" eine freiwillige Körperschaft zu einer gesetzlichen vor. Die Ausgaben des Presserates sollten aus öffentlichen Geldern kommen, und aus diesem Grund sollte dem Parlament ein jährlicher Bericht vorgelegt werden.

Da das Problem der Zeitungen hauptsächlich die Produktionskosten betraf, versuchte die "National Union of Journalists" die Unabhängigkeit von den Anzeigenkunden durch die Bildung einer "Publishing Corporation" zu erreichen; durch gemeinsame Benutzung der Anlage zum Drucken von Zeitungen und Zeitschriften könne es wegen der niedrigeren Kosten zu neuen Zeitungsgründungen kommen, wodurch wiederum die gewünschte Variationen und größere Auswahl an Zeitungen und Zeitschriften dem Leser geboten würde. Solch eine Auswahl entspreche mehr den Bedürfnissen und Rechten des Bürgers eines demokratischen Landes. Zum Schluß wiederholte die "National Union of Journalists" daß es nicht ihre Absicht wäre - im Gegensatz zu dem, was in vielen Zeitungen über sie behauptet würde, mit dem Presserat die Presse selbst in den Schatten einer Regierungskontrolle zu bringen.

Eine zweite Eingabe als Beweisführung für die Lage der Presse erhielt der Ausschuß am 20. August 1947 von dem zweiten Journalistenverband, dem "Institute of Journalists". ⁵⁶⁾

Dieses Schreiben befaßte sich mit Beschwerden des "Institute of Journalists" gegen die Meinung der "National Union of Journalists", den Journalismus als einen "closed shop" anzusehen, und umfaßte noch mehr Beschwerden gegen die Labour-Regierung als das Schreiben der "National Union of Journalists". Das "Institute of Journalists" sah in dem Problem der Presse mehr das Verhältnis der Presse gegenüber der Regierung. Im

Gegensatzu dazu stand die "National Union of Journalists", die eine Lösung der Fragen durch strengere Maßnahmen der Regierung gegenüber den Zeitungsbesitzern verlangte. Der erste Angriff, den das "Institute of Journalists" gegen die Regierung vorbrachte, war, daß die Regierung zu dieser Zeit eine Art "Isolierungspolitik" durch ihr Verhalten gegen die Journalisten einführen wollte. Die Regierung bevorzuge bestimmte Journalisten mit bestimmten Nachrichten. Diese Journalisten sollten absolut regierungsfreundlich gesinnt sein. Auch war das "Institute of Journalists" der Ansicht, die Regierung verfüge schon über genug Macht und diese Macht sollte daher nicht noch durch besondere oder neue Gesetze vergrößert werden. Im Widerspruch zu dem Schreiben der "National Union of Journalists" vom 3. Juni 1947, äußerte sich das Institute of Journalists" gegen eine beabsichtigte Erweiterung des "Law of Libel". Die Zusammenarbeit von Presse und Regierung sei sowieso schon sehr gering. Die Regierung versuche außerdem durch die "Public Relation Officers" ⁵⁷⁾ und die "hand-outs" ⁵⁸⁾ die Nachrichten über die Regierungstätigkeit zu kontrollieren. Die "Pbulic Relation Officers" der verschiedenen Ministerien würden nur die Erfolge der Regierung unterstreichen, die Fehler derselben aber ganz verschweigen. Die Presse sollte mehr Möglichkeiten und Zugeständnisse zum Suchen von Nachrichten - besonders über Maßnahmen der Regierung_ erhalten. Die Abhängigkeit der Zeitungen von den Regierungsinstanzen sollte geringer werden. Diese Abhängigkeit wachse mit dem Kauf von Zeitungsraum für die Anzeigen der Regierungsinstanzen, von denen auch die Zeitungen die "hand-outs" bekommen.

Das "Institute of Journalists" beschwerte sich über die Einführung einer Überwachung oder Verstaatlichung der Presse durch die Regierung. Aus diesem Grund äußerte es sich gegen eine eventuelle Kontingent bei der Belieferung mit Zeitungspapier, weil dies zu einer Beschränkung der Pressefreiheit führe. Zur Verbesserung der schlechten Beziehungen zwischen der Regierung und der Presse und zur Hebung des Niveaus und der Qualität der Presse, schlug das "Institute of Journalists"

die Eintragung aller Journalisten in eine Liste vor. Dieser Vorschlag entsprach dem Vorschlag des "Institute of Journalists" , der im Jahre 1938 zu rder "Journalists (Registration) Bill" führte. Durch eine Registrierung würde dann die Tätigkeit der Presse zur Vorsicht und zu einem verantwortungsvollen Handeln gezwungen. Leider wurde dieser Entwurf niemals Gesetz. Der Gesetzentwurf der im Jahre 1938 als "Private Member's Bill" vorgelegt wurde, wollte einen deutlichen Unterschied und eine genaue Bezeichnung der Journalisten und ihres Status festlegen gegenüber den Besitzern, im Unterschied zu den Schriftstellern, Reportern und freiwilligen Mitarbeitern. Nur diejenigen, die vom "Institute of Journalists" oder der "National Union of Journalists" anerkannt würden, dürften sich Journalisten nennen. Das "Institute of Journalists" war der Überzeugung, daß die Verbesserung des Presseniveaus von den Journalisten erreicht werden könnte, wenn ein Presserat gebildet würde, der die Zuständigkeit erhielt, das ethische und moralische Niveau festzulegen, das für die Ausübung eines journalistischen Berufes unbedingt notwendig sei. Die Hebung des Presseniveaus führe dann auch zu einer Verbesserung der Beziehungen zwischen der Regierung und der Presse selbst. Mitglieder des Presserates sollten von der "National Union of Journalists" und dem "Institute of Journalists" gewählt werden; im Presserat sollten dann die Besitzerorganisation nur als Minorität vertreten sein.

Aus den beiden Schreiben der "National Union of Journalists" und des "Institute of Journalists" sehen wir, daß beide einen Presserat zur Verbesserung der Lage der Presse befürworteten. Ihre Gründe dafür waren aber entgegengesetzt. Die "National Union of Journalists" stellte die Abhängigkeit der Journalisten von den Zeitungsbesitzern in den Vordergrund ihrer Ausführungen, während das "Institute of Journalists" den Rat zum Schutz der Journalisten gegen die Regierung gründen wollte. Die "National Union of Journalists" schlug eine "public corporation" als Betriebsform für ein Zeitungsunter-

nehmen vor und forderte ihren Schutz durch die Gewährung von Steuerprivilegien der Regierung, während das "Institute of Journalists" mehr Unabhängigkeit von den Regierungsinstanzen verlangte. Es war die Hoffnung und das Ziel des "Institute of Journalists", daß durch freiwilligen Zusammenschluß der Journalistenverbände im Presserat, die Interessen der Presse gegenüber der Regierung gewährt werden könnten.

Ein dritter Vorschlag war der von Mr. Driberg, der im Presserat eine Körperschaft sehen wollte, in der nur die Öffentlichkeit vertreten sein sollte, eine Körperschaft, die nicht nur dem Parlament, sondern auch den Universitäten jährlich einen Rechenschaftsbericht über ihre Tätigkeit vorzulegen habe. Diese Körperschaft sollte dann dem Ministerpräsidenten und dem Lordpräsident des Geheimen Staatsrates (ein Amt, das zu der Zeit von Mr. Herbert Morrison bekleidet wurde) unterstellt sein. Praktisch sollte also in diesem Falle der Presserat von der Partei, die an der Macht war und von der Regierung abhängig sein.

Einer von den ersten "Zeugen" war Mr. Francis Williams, Journalist und während des Krieges "Controllor of news and Censorship" beim Informationsministerium und "Advisor on Public Relation" des Ministerpräsidenten. Dem Ausschuß waren besonders seine Erfahrungen als Journalist und Redakteur beim "Daily Herald" in den Jahren 1936-41 und seine Erfahrung während des Krieges von großer Bedeutung. ⁵⁹⁾ Ihm wurde die Frage gestellt, ob er auch die Meinung vertrat, daß die Presse hauptsächlich von Parteien zur Veröffentlichung veranlaßt werden soll. Darauf antwortete Mr. Williams, er glaube, daß eine Parteipresse eine größere Gefahr darstelle, als wenn die Presse in Privathänden wäre. Der Vorteil einer Parteipresse liege nur darin, daß jede Zeitung die Parteimeinung deutlich bringe und daß dadurch die Öffentlichkeit sofort wisse, wessen Meinung sie lese.

Auch er war der Ansicht, daß eine "Trust" die geeignete Form für den Betrieb einer Zeitung sei. Es sei aber nicht zu über-

sehen, daß die großen Investitionen und Risiken, die ein Zeitungsbetrieb mit sich bringe, sowohl dem Leser und den Anzeigenkunden das Recht zur Sicherheit, als auch den Redakteuren die Bewegungs- und Entscheidungsfreiheit geben sollte. Er äußerte sich gegen ein Mitglied des Ausschusses, Mr. Wootton, daß das Ringen um die Leser mittels der Anzeigen darin zu suchen sei, daß wegen eines höheren Einkommens der Bevölkerung, sie auch stärker angesprochen werden müsse und daß dieser psychologische Vorgang ein Glückspiel sei; die Anzeigenkunden seien also nicht an dem Niveau der Presse schuldig.

Seine Erfahrung als Redakteur und als Sprecher verschiedener Ministerien der Regierung, hätten ihm gezeigt, daß z.B. das "mis-reporting" mehr aus dem Grund entstanden sei, daß die Journalisten (um schon bei den Redakteuren anzufangen) zu sehr der Ansicht seien, daß sie unter dem Druck der kommerziellen Konkurrenz zu arbeiten hätten. Aus diesem Grund erachtete er es als wünschenswert, daß ein Presserat ins Leben gerufen werde.

Dadurch würde als Körperschaft und Autorität gebildet, die sich gegen die Interessen der Besitzer behaupten und die Interessen der Journalisten besser verteidigen könne, als der einzelne Journalist oder die Gewerkschaft es leisten können. 60)

Dem Presserat wurden dann folgende Aufgaben vorgeschlagen:

1. eine Minimalforderung vor dem Arbeitsantritt als Journalist zu stellen,
2. den Eintritt in den Beruf zu bestimmen

Der Presserat sollte mit den Universitäten oder mit den Programmen der "adult-education" zusammenarbeiten. Damit der Presserat seine Funktionen wirkungsvoll ausüben könnte, schlug Mr. Williams vor, daß der Rat die Möglichkeit zu gesetzlichen Sanktionen erhalten sollte, ähnlich der "Law Society", die die Rechtsanwälte zur Selbstdisziplin zwingt oder wie der "General Medical Board", der die Ärzte durch seine Berufssatzung bindet. Eine gesetzliche Körperschaft würde eine

Stärkung der Position der Redakteure gegen die Interessen der kommerziellen Seite des Unternehmens, daß die Presse von fähigen und guten Kräften geführt werde, obwohl solch ein Rat im Grund auch als eine Autorität und Gleichgewicht gegen die Macht der Besitzer wirke.

In dieser Hinsicht zeigte Mr. Williams ein typisch britisches Verhalten: das Suchen nach einer "balance of power", in diesem Falle zwischen den kommerziellen und redaktionellen Teilen des Unternehmens. Er sagte auch deutlich: ⁶¹⁾

"I would aim at a balance of power in which the economic power would be balanced to some extent by the power of a professional statutory organisation",

wobei eine freiwillige Körperschaft - seiner Ansicht nach - das nötige Gleichgewicht noch nicht zur Folge haben würde. Im Falle eines Konfliktes zwischen den Besitzern und Journalistenorganisationen sollte der Presserat eine Art "Court of Arbitration" sein.

Mr. Williams bedauerte es weiter sehr, daß obwohl es eigentlich aus der Sache heraus erwuchs, die Gefahr der "commercialisation" der Presse darin liege, daß sie nicht mehr in Diensten der Öffentlichkeit stehe, sondern hauptsächlich nur noch auf kommerzielle Überlegungen, wobei neue Gründungen erschwert und dadurch die Zahl und die Auswahl der Zeitungen beschränkt würde. Er betonte, daß, obwohl dies der Fall war, die Besitzer nicht unverantwortliche Personen seien. Aus der Natur der Sache heraus gilt ihre Verantwortlichkeit aber der kommerziellen Sicherheit zum Gewinn, entweder in ihrem eigenen Interesse oder in dem der Aktienbesitzer. Die Besitzer befinden sich dauernd zwischen der Verantwortung für den kommerziellen Teil (als Wächter des größten Teils der privaten Investitionen) und der Verantwortung der Öffentlichkeit gegenüber, als Organ der öffentlichen Meinung und der Aufgabe, dabei ein bestimmtes Niveau zu erreichen. ⁶²⁾ Schließlich sei dann in den meisten Fällen die kommerzielle Seite stärker als die Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit.

Über die Leser war Mr. Williams der Ansicht, daß sie die Presse nur zum Zeitvertreib, "amusement" und "feature of life"

ansähen, wobei gar nicht mehr an die ernstesten Aufgaben der Presse als aufklärendes Organ seriöser Probleme gedacht werde. Zum Schluß war er der Meinung, daß die Presse nicht so sehr die Menschen irreführe, aber gerade den Fehlern macht, die Leser nicht ernst genug zu nehmen und daß dadurch ein Organ, wie die Presse, die eigentlich einen entscheidenden Dienst der Öffentlichkeit gegenüber zu erfüllen hätte, nur noch zu einem reinen Unterhaltungsunternehmen geworden sei.

Ein bedeutender Sprecher vor dem Ausschuß war auch Mr. Hanner Swaffer.⁶³⁾ Er gehörte zu den wenigen Journalisten, der 45 Jahre lang seine Erfahrungen in der Pressewelt gesammelt hatte. In den Jahren 1905-24 war er Journalist bei dem "Daily Mirror" und arbeitete seitdem bei verschiedenen Zeitungen. Auch er betonte, daß heute die Zeitungen mehr als Unterhaltungsorgan angesehen und darum gekauft würden. Wie unangenehm dies auch sein möge, so sei dies doch die Rettung der Demokratie in Großbritannien gewesen.

"Were it otherwise, democracy could not survive under a system in which a few men possess a virtual monopoly by means of which they can criticise or condemn any government of which as individuals they do not approve".⁶⁴⁾

Er bedauerte die Tatsache, daß die heutigen Zeitungen in Großbritannien nicht anderes als Kopien seien, aus Angst vor der Konkurrenz. Die Presse in Großbritannien nannte er

"a sole imitation of what is published in the U.S.A." und er war der Überzeugung, daß sie nicht mehr die Welt führe, so wie sie es in der Vergangenheit getan hätte. Obwohl die redaktionelle Seite frei sei von Bestechungen oder finanzieller Beeinflussung und die Verbindung zwischen dem Besitzer und seinen Arbeitern sich ständig verbessere, so sei es doch nicht zu übersehen, daß sie in ihrer Bedeutung zurückgegangen sei. Auch Mr. Swaffer zeigte seine Begeisterung für das Beispiel der Tschechoslowakei, so wie es dem Ausschuß vorgeschlagen wurde.

Mr. Kingsley Martin , Hauptredakteur der labourfreundlichen

Zeitschrift "Nation and New Statesman" schickte mit Zustimmung des Untersuchungsausschusses sein Buch "The Press the People want" als schriftliche "Beweisführung".⁶⁵⁾ Am 27. November 1948 beantwortete er die Fragen über die Organisation der Arbeit der Journalisten und äußerte dazu seine Meinung, wie die Unzulänglichkeiten in der Presse zu überbrücken seien. Mr. Martin vertrat die Ansicht, daß der Besitz eines Zeitungsunternehmens in privater Hand (wie das überwiegend in Großbritannien der Fall ist), unmöglich eine gute Presse als Ergebnis haben kann, Unter diesen Bedingungen gäbe es nur eine gute Presse, wenn die Besitzer darauf verzichteten, in dem Unternehmen eine Geldquelle zu sehen. Weil dies aber bei einem Privatunternehmen unvermeidlich sei, so meinte er, daß nur soziale Organisationen oder Organisationen mit Gesinnung die Erlaubnis dazu erhalten sollte, eine Zeitung zu veröffentlichen. Das Kapital sollte dann aus öffentlichen Geldern genommen und durch ein Gesetz sollte festgelegt werden, wieviel Prozent des Gewinnes an Steuern bezahlt werden müssen. Als Beispiel und eventuelle Lösung nannte er die Presse in der Tschechoslowakei, wo nur mit Genehmigung der Regierung die Lizenzen an bestimmten Gruppen gegeben werden. Um aber eine Diktatur der Regierung zu vermeiden, schlug er vor, daß nicht die Regierung, sondern eine Körperschaft des öffentlichen Rechts, in der der Ministerpräsident und der Führer der Opposition vertreten seien, die Lizenzen vergeben sollten. Diese Körperschaft sollte der B.B.C. und dem "Medical Board" ähnlich sein. In der Verteilung der Lizenzen sollte diese Körperschaft aber unabhängig handeln, obwohl sie dem Kultusministerium unterstellt werden sollte.

Zur Förderung und Verbesserung des Zeitungsniveaus sollte auch ein Presserat gebildet werden. Es sei Aufgabe dieses Presserates, sich mit der Arbeit innerhalb des Zeitungsbetriebes zu beschäftigen. Dabei sollte die Öffentlichkeit in den Rat aufgenommen werden, nicht allein um im Interesse der Öffentlichkeit bei der Herstellung der Zeitungen mitzubestimmen, besonders aber auch, um das Vertrauen der Öffentlichkeit für die Presse zu gewinnen. Eine Veröffentlichung der überträte-

nen Satzungen sei nach Ansicht Kingsley Martins eine nur ungenügende Sanktion. Die Journalisten, die nach mehreren Verwarnungen nicht gemäß den vom Rat festgelegten Satzungen handelten, sollten aus der Liste der Journalisten gestrichen werden. Obwohl er für noch strengere Maßnahmen war, äußerte er seine Mißbilligung zur Frage der Bildung eines Pressegerichtshofes. Die Bedeutung der Pressefreiheit sei mit der Zeit gewandelt; früher hieß es, die Regierung gäbe keinem die Möglichkeit eine Zeitung zu gründen, wozu man gekämpft habe; heute bedeute Pressefreiheit nur noch die Freiheit, eine Zeitung zu gründen, wenn eine große Summe Geld vorhanden sei. Diese Freiheit sei eine Freiheit für diejenigen mit viel Geld geworden. Darum sei die sogenannte Pressefreiheit jetzt noch beschränkter, als es vorher gewesen war. Um diese Situation wieder zu normalisieren, schlug er als Lösung vor, den Pei-stand der Regierung und des Parlaments zu erbitten. Die Beschränkung der Pressefreiheit sei aus finanziellen Gründen entstanden und könne darum auch nur von der finanziellen Seite her gelöst werden, so z.B. durch einen Steuererlaß. Was Mr. Kingsley Martin weiter als mangelhaft bei der Erfüllung der publizistischen Berufsaufgaben in vielen Zeitungen ansah, war die Wiedergabe der Nachrichten, die besonders bei ausländischen Nachrichten nicht mehr der Wahrheit entsprach. Die eigentliche Ursache dafür sei die Neuschreibung, eine Tatsache, zu der man aus Raummangel, aber auch aus wirtschaftlichen Überlegungen gekommen sei. Weil die Zeitungen nach höheren Auflagen und einem breiteren Leserkreis strebten, müßten sie die Nachrichten so lebhaft, unterhaltend und leicht wie möglich gestalten. Eine Wiedergabe, bei der die verschiedenen Gesichtspunkte nebeneinander gestellt würden, verlange unvermeidlich mehr Aufmerksamkeit und Konzentration des Lesers. Aus diesem Grund seien die Zeitungen gezwungen, alles kürzer und einfacher niederzuschreiben, damit der Leser es möglichst schnell durchlesen könne; eine Zeitung, die absichtlich mehrere politische Ansichten nebeneinander stelle, führe zu einem beschränkteren Leserkreis. Die Verzerrung bei der Wiedergabe sei daher aus wirt-

schaftlichen und politischen Überlegungen entstanden.

Mr. Kingsley Martin erstrebte durch seine Ausführung eine verantwortungsvolle Presse an, die nur bestehen könne, wenn die wirtschaftlichen Überlegungen sekundäre Bedeutung hätten. Eine verantwortungsvolle Presse hoffe er mit Hilfe eines Presserates erreichen zu können. Der Presserat sollte ethische und moralische Gesichtspunkte festlegen, nach denen sich die Journalisten zu richten hätten. Neben dem Presserat hielt er es für notwendig, daß eine zweite Körperschaft ins Leben gerufen werde, die die Erteilung von Lizenzen vornehmen sollte, damit eine wirtschaftliche Ballung in der Zeitungsindustrie vermieden würde. Die Bedeutung der Presse würde sich vertiefen, wenn sie mehr der Öffentlichkeit diene und deren Vertretung als einen Teil ihrer Tätigkeit ansähe, als wenn sie einzig und allein ein Betrieb sei, der ohne Wissen der Redakteure und ohne Rücksicht auf die Aufgaben gegenüber der Öffentlichkeit arbeite.

Der Redakteur der "Sunday Times", Mr. Hadley, kam am 11. Dezember 1947 vor den Ausschuß. ⁶⁶⁾

Da wiederholt über eine "black-list" oder "white-list" gesprochen wurde, wollte der Ausschuß sich darüber vergewissern, ob sie auch bei der "serious-press" vorhanden sei.

Mr. Hadley jedoch verneinte die Existenz solcher Listen bei der "Sunday Times". Auch die weiteren "Zeugen" der "serious-press" bestätigten, daß sie nicht von diesen Listen Gebrauch machten, sondern vielmehr, daß die Redakteure dieser Zeitungen die Freiheit genossen, ihre Arbeit nach Gewissen und Überzeugung ausführen zu können.

Mr. Hadley unterstrich die Notwendigkeit, daß Reporter nicht dazu da seien, ihre Meinung, sondern die Nachrichten den Tatsachen gemäß und wahrheitsgetreu zu bringen. Es sei sogar zu vermeiden, daß die Nachrichten mit den persönlichen Meinungen der Reporter gebracht würden. ⁶⁷⁾ Nur Redakteure und Verfasser der Leitartikel sollten die Zuständigkeit dafür besitzen, ihre Meinung in der Zeitung zu bringen. Aus diesem Grund sei die Wahl der Redakteure so entscheidend für die Zeitung. Er nannte die Behauptung, daß die Journalisten nur

die Meinung der Besitzer brächten, eine Verzerrung der Wahrheit. Auch verneinte Mr. Hadley die Behauptung, daß die Provinzzeitungen wegen der Konkurrenz verschwänden. Diese Zeitungen - so fuhr er fort - seien wegen ihrer Ungeschicklichkeit, mit der Zeit nicht mitgehen zu können, oder der Entwicklung der Zeit nicht gewachsen zu sein, zugrundegegangen.

Beispiele dafür seien die "Pall Mall Gazette", die "Westminster Gazette" und die "St. James's Gazette".⁶⁸⁾ Weiter sagte Mr. Hadley er hätte kein Vertrauen zu den amerikanischen Vorschlag, eine Körperschaft zur Ausbildung der Journalisten ins Leben zu rufen. Die Veröffentlichung als Sanktion dieser Körperschaft würde unzulänglich sein, die Journalisten sollten selbständig bleiben wie die Ärzte und Rechtsanwälte, wobei die Redlichkeit, Fairness und Sittlichkeit der Presse eine Frage der Charaktererziehung der Journalisten und ihre Sache bleiben sollte.⁶⁹⁾ Er sei skeptisch gegenüber der Wirksamkeit der Veröffentlichung als Sanktion des Presserates, weil er meinte, daß auf diesem Wege die Zusammenarbeit der Presse untereinander fehlen würde. Deutlich sagte er:

"dog does not eat dog and I do not think newspapers would likely print records of the black deeds of their contemporaries."

That may be wrong, but that is the position".⁷⁰⁾

Weiter sagte er, daß die Zeitungen nicht gerne einander kritisieren, um nicht den Eindruck des Neids zu erwecken. Dann nahm er Stellung zu den Auflagen der "quality-papers", die besonders nach 1938 gestiegen seien. Der Grund dafür sei, daß zu der Zeit die ausländischen Nachrichten wichtiger wurden und mehr an Bedeutung gewannen. Trotz dieser erfreulichen Tatsache hätten sich aber auch die Auflagen der "popular-press" vergrößert.⁷¹⁾ Den Grund dafür nannte er aber nicht. Zum Schluß äußerte er sich dann gegen einen eventuellen Unterschied in dem Status zwischen Journalisten und Besitzern als Teile des Zeitungsbetriebes, weil beide eigentlich dem gleichen Unternehmen angehörten.

Am gleichen Tage kamen Vertreter des "Manchester Guardian", die beiden Söhne Scotts Mr. J.R. Scott und J.P. Scott, vor

den Ausschluß. Beide unterstrichen, daß in politischen Fragen der Redakteur freie Hand hätte. Redaktionelle Fragen würden niemals mit dem Rat der Besitzer besprochen. Darum sei die Wahl des Redakteurs so bedeutsam. Der "Manchester Guardian" sei dabei fast gleichgültig bezüglich der finanziellen Seite des Unternehmens. Auch wurde es bedauert, daß viele Zeitungen nicht so seien, wie sie eigentlich sein könnten. Eine Zeitung könne geistig, wie auch moralisch einen Schritt weiter sein als die Öffentlichkeit. Das sei besser, als immer hinterher zu hinken. 72) Der "Manchester Guardian" habe jedenfalls seine Leser im Vergleich zu vielen anderen Zeitungen immer reifer und intelligenter eingeschätzt. Die heutige Leserschaft sei sogar viel intelligenter als die früheren Generationen und sie mache beständig Fortschritte, besonders auf geistigem Gebiet. 73) Es sei daher zu bedauern, daß die Öffentlichkeit der Presse zu wenig kritisch gegenüber stehe, weil es eigentlich auch in ihren Händen liege, das Niveau der Presse zu heben. Es mangle an Initiative bei der Leserschaft. 74) Beide Scotts waren der Ansicht, daß es zwischen der "popular-press" und "serious-press" eigentlich kein Vakuum gibt. Die Kluft zwischen beiden Arten von Zeitungen sei eigentlich überbrückt, der größte Teil der Leser bliebe aber an der anderen Seite. Verwundert sagte Mr. J.P. Scott:

"The gulf is bridged, but the fact is that the vast mass of readers stay on that side. They do not have a big gulf to cross. There are newspapers which are slightly better than the ones they read now, but they do not take the opportunity". 75)

Beide Söhne Scotts fanden die Gründung eines Presserates überflüssig. Sie seien der Meinung, daß eine tiefere allgemeine Ausbildung für Journalisten unnötig sei, weil man heute gute, zuverlässige Nachschlagwerke als Material und "background" gebrauchen könne. Beispiel dafür sei das "Keesing's Archive", das wichtige politische Geschehen und Daten seit 1937 bringe. 76) Das Niveau der Presse mit Gewalt zu heben hieße, eine Beschränkung der Pressefreiheit und aus diesem Grunde könne man nur auf eine Hebung des Niveaus und eine Verbesserung des Geschmacks der Öffentlichkeit hoffen.

Weil einige "Zeugen" sich über die Abhängigkeit der Öffentlichkeit von den wenigen Auslandskorrespondenten äußerten, wurde der sehr angesehene Mr. C.B. Young von der "British Society of International Understanding" zur Beweisführung eingeladen. Die "British Society of International Understanding" wurde im Jahre 1939 gegründet. Die internationale Probleme - wie die Frage des polnischen Korridors - waren Anlaß zur Gründung der Gesellschaft, weil es sich erwiesen hatte, daß die Öffentlichkeit eine bessere Unterrichtung benötigte.

"People were so much interested in foreign affairs, and so anxious about foreign relations, and yet so imperfectly informed about them". 77)

Zur Verbesserung der Presse schlug er dem Rat eine Stiftung vor, die so objektiv wie möglich Nachrichten bringen sollte. Diese Stiftung sollte dann durch Zusammenarbeit mit den Universitäten, das Ziel zur Hebung des Niveaus der Presse erreichen. Auch er vertrat die Meinung, daß ein "Trust" die geeignete Betriebsform für ein Zeitungsunternehmen sei.

Als Vertreter der "Daily News Ltd.", zu welcher der "News-Chronicle" gehörte, kamen Mr. Lawrence Cadbury, Lord Layton und Mr. R.J. Cruishank. 78)

Nachdem Mr. Lawrence Cadbury die Geschichte seiner Gesellschaft dem Ausschuß erklärt hatte, sagte er, daß die Politik des "News Chronicle" durch Diskussionen über wichtige Fragen der Besitzer und Redakteure erreicht würde. 79) Obwohl er bestätigte, daß er die betreffenden Redakteure anrief, wenn er mit einem Bericht nicht übereinstimme, so dementierte er, daß seine Journalisten gegen ihr Wissen und ihre Überzeugung zu schreiben hätten. 80) Obwohl die Vertreter nicht ganz gegen den beabsichtigten Presserat seien, so könnten sie sich doch keine Vorstellung davon machen, wie dieser Rat zu arbeiten habe. Die "Newspapers Proprietors' Organisation" habe einen ähnlichen Versuch, eine bessere Zusammenarbeit innerhalb der Pressewelt zu erreichen, gemacht. Sie habe aber gezeigt, daß eine Körperschaft zur Überwachung (in diesem Falle über die Anzeigen) den redaktionellen Teil der Presse, wo

es gerade mangle, nicht treffe. Darum seien sie der Meinung, daß solch eine Körperschaft doch nicht von der Öffentlichkeit zu tragen sei. ⁸¹⁾ Die Vertreter der "Daily News Ltd" zogen daher eine Körperschaft zur Selbstdisziplin der Presse vor. ⁸²⁾ Der Presserat sollte nicht die Presse verurteilen, sondern vielmehr den Beruf auf ein höheres Niveau bringen. ⁸³⁾ Er sollte nicht ein Gerichtshof, sondern eine beratende Körperschaft zur Förderung der Presse sein. Nur auf diesem Wege könnte der Presserat eine Wirkung auf die Presse und die Öffentlichkeit haben. ⁸⁴⁾ Sie sahen dabei einen Widerspruch in den Aufgaben, die man dem Presserat geben wollte: einerseits sollte der Rat sich mit Beschwerden der Öffentlichkeit über die Presse befassen und andererseits sollte er versuchen die Probleme innerhalb der Industrie zu lösen und besonders Verhältnisse derselben anstreben. In dieser Hinsicht unterschied sich der Presserat nicht viel von dem Ausschuß zur Untersuchung der Presse. ⁸⁵⁾

Auch sie waren mit dem Standard der Presse unzufrieden und erstrebten durch Ausbildung und Erziehung (=education) das Niveau der Journalisten zu heben. Es sei nicht unbedingt wünschenswert, daß Journalisten eine akademische Ausbildung genießen sollten, da sie nachher doch mit den technischen Einzelheiten des Berufes und Betriebes vertrautgemacht werden müßten. ⁸⁶⁾ Es sei aber nicht zu leugnen, daß diejenigen, die mit einer abgeschlossenen akademischen Ausbildung ihren Beruf als Journalist anfangen, diese Einzelheiten schneller lernten, als diejenigen, die diese Ausbildung nicht gehabt hätten. ⁸⁷⁾ Das hätte die Erfahrung der Vertreter der "Daily News Ltd." mit den Mitarbeitern gezeigt, die eine Ausbildung am King's College gehabt hätten.

Indem sie wiederholten, sagten die Vertreter der "Daily News Ltd.", daß, obwohl ein Presserat die Probleme überbrücken könnte, mit denen die Presse zu kämpfen habe, sie doch die Überzeugung hätten, daß eine freiwillige Körperschaft zur Selbstdisziplin, die von der Presse gegründet würde, dieses Ziel erreichen könnte. Ein Presserat, so wie ihm sich der Ausschuß vorstelle, würde einen Gerichtshof bedeuten, während eigentlich eine freiwillige, unabhängige Körperschaft zur Selbstdisziplin effektiver sein würde. Eine Körperschaft

die sich auf die Presse beschränke, würde nur aus Personen und Elemente bestehen, die mit dem Unternehmen bekannt seien. Demgegenüber würde eine Körperschaft mit "outside elements" (damit meinte er die unabhängigen Mitglieder der Öffentlichkeit) nicht das Ziel zur Hebung des Niveaus der Presse erreichen können, weil sie stattdessen ein Gerichtshof werden könnte.

Mr. H.G. Bartholomew, der Vorsitzende der "Associated Newspapers" kam mit Mr. Hugh Cudlipp, Redakteur des "Sunday Pictorial" (jetzt "Sunday Mirror") und Mr. E.W. Thomas, Redakteur des "Daily Mirror". ⁸⁸⁾

Mr. Bartholomew sagte, daß bei den "Associated Newspapers" die Redakteure Mitglieder des Direktorenrates seien und daß schon deswegen zu verstehen sei, weshalb die Redakteure die Ansichten des Rates teilten. Mit dieser Erklärung dementierte er die Behauptung, daß die Redakteure gegen ihr Wissen und ihre Überzeugung zu schreiben hätten. ⁸⁹⁾

Über die Zahl der Auslandskorrespondenten sagte er, die "Associated Newspapers" hätten insgesamt nur fünf, wovon einer in Süd-Afrika, einer in Australien und einer in den U.S.A. sei. Die "Associated Newspapers" seien dadurch zum größten Teil von den Nachrichten Reuters abhängig. Es sei aber zusätzlich zu sagen, daß sie Londoner Korrespondenten für besondere Anlässe und Ereignisse ins Ausland schickten. Als Vertreter der "Associated Newspapers" sprachen sie sich für einen Presserat aus. ⁹⁰⁾ Dadurch würde es der Öffentlichkeit und den Journalisten verständlich gemacht, daß Journalismus nicht nur ein "Job" sei, sondern auch große moralische Verantwortung bringe. ⁹¹⁾

Mr. Bartholomew unterstrich weiter die Notwendigkeit, der Vertretung der Öffentlichkeit im Presserat zu vermeiden, damit der Presserat keine "trade association" werde. In dem Presserat sah er weiter eine Körperschaft, an die sich die Öffentlichkeit mit ihren Beschwerden wenden könne. Der Presserat würde also der Öffentlichkeit in Sachen helfen, wo es keinen gesetzlichen Schutz gäbe. ⁹²⁾ Zum Schluß sagte der Vertreter der "Associated Newspapers" er hätte keine Beschwer-

den gegen die Aufstellung einer Berufssatzung durch den Presserat für die Presse.

Von den Besitzern oder Direktoren der Zeitungsunternehmen kamen u.a. Colonel Astor, Lord Camrose, Lord Kemsley, Lord Berry und Viscount Rothermere zur Aussage.

Colonel J.J. Astor, Vorsitzender der "Times Publishing Co." antwortete auf die Frage des Ausschuß-Vorsitzenden, Sir David Ross, daß er in Zusammenarbeit mit dem stellvertretenden Vorsitzenden, den Redakteuren ernenne und daß dann alle drei zusammen die Politik der Zeitung führten und auch für dieselbe verantwortlich seien. ⁹³⁾ Ein-bis zweimal in der Woche hielten sie Besprechungen über die laufenden politischen Fragen ab. Der ^{man}anager arbeite zusammen mit dem Redakteur, dies gelte aber nur detaillierten Fragen, wie z.B. dem Umbruch der Zeitung. ⁹⁴⁾ Im Falle eines Konfliktes zwischen Besitzer und Redakteur, würde sich der Redakteur sehr wahrscheinlich zurückziehen, obwohl Colonel Astor dies als "very clumsy" bezeichnete. ⁹⁵⁾

Im Gegensatz zu dem "Daily Mirror" aber, gebraucht die "Times" vielmehr ihre eigenen Korrespondenten und deren Material, als die Nachrichten von Reuters. Diese Nachrichten seien nur als zusätzliches Material da.

Über den Presserat sagte Colonel Astor, er hoffe nicht, daß dieser Rat ein "Court of Appeal" werden würde und mehr eine Körperschaft sei, die das allgemeine Wissen der Journalisten, besonders in Kolonialfragen, fördern würde. ⁹⁶⁾

Er war gegen die weit verbreitete Meinung, daß der Presserat Statuten über Wahrhaftigkeit und Genauigkeit bei der Nachrichtenwiedergab aufstellen sollte. Dies sei unmöglich und sollte der Presse selbst überlassen werden. Wenn die Öffentlichkeit in ihm vertreten sollte, werde diese Möglichkeit noch kleiner. Wiederholte richtete sich Colonel Astor gegen die Anwesenheit der Öffentlichkeit im Presserat, weil er eine politische Beeinflussung der Presse durch den Rat fürchte, besonders wenn dem Presserat die Aufgabe auferlegt werde, Statuten aufzustellen. Es sollte vermieden werden, daß die

Presse von einer Zentralstelle aus gelenkt würde oder daß besondere politische Interessen bestimmter Gruppen im Presserat aufgenommen werden sollten. ⁹⁷⁾ Es sei unnötig, daß ein Presserat zum Zwang der Korrektur der "misstatements" ins Leben gerufen werden sollte. ⁹⁸⁾

Colonel Astor unterstrich dann, daß er nicht gegen einen eventuellen Presserat sei, er wüßte nur nicht, wie dieser Rat zu arbeiten habe.

Auch nahm er Stellung gegen verschiedene Vorschläge, die dem Ausschuß gemacht wurden, daß der Presserat eine Beschränkung der Auflagen festsetzen oder den Anzeigenraum beschränken sollte. Dies sollte eine schlechte Wirkung auf die Presse haben, meinte er. ⁹⁹⁾

Dann äußerte er sich gegen das amerikanische "Hutchin's Committee" mit den Worten:

"I think they suggest mutual criticism among newspapers, which I personally would deplore".

Er bezweifelte es, ob die Öffentlichkeit selbst soviel Interesse an den Kritiken über die Presse habe. Wenn außerdem eine Sache in der Fleet Street nicht in Ordnung sei, wo würden alle Journalisten es wissen. Journalisten seien stolz auf ihren Beruf und bedauerten jede Tat, die ihren Beruf oder Ruf schaden könnte. ¹⁰¹⁾ Zeitungen sollten deshalb - im Gegensatz zu dem Vorschlag des "Hutchin's Committee" - einander nicht kritisieren. Das sollte den Lesern überlassen werden.

Die Anwesenheit der Öffentlichkeit, d.h. die Anwesenheit von Menschen, die nicht aus diesem Berufszweig kämen, würden mehr Schwierigkeiten als eine Erleichterung bedeuten und ihre Anwesenheit würde den Presserat wirkungslos gestalten. ¹⁰²⁾

Er stimmte darin ein, daß es notwendig sei, daß für die Presse eine Körperschaft gegründet werde, er sei aber dagegen, daß der Rat solche Sanktionen gegeben werden sollte, um die Pressefreiheit zu schützen. ¹⁰³⁾ Wenn auch die Journalisten eine weitere, allgemeine Ausbildung benötigten, so wisse er aber nicht, wie dies mit der Arbeitszeit zu vereinbaren sei. ¹⁰⁵⁾ Weiter gab Colonel Astor zu, daß die Provinzpresse in vieler

Hinsicht die Fehler der "national-papers" korrigiere. 105)
Über die "Public Relation Officers" stimmte er zum Schluß zu,
daß sie eigentlich mit den "hand-outs" den Journalisten nur
zusätzliches Material bieten und daß die Presse nicht unbeding-
t von den "Public Relation Officers" abhängig sei.

Viscount Camrose und Mr. A.E. Watson, Vertreter des "Daily
Telegraph and Morning Post Ltd." waren absolut gegen irgend-
welche Vertretung der Öffentlichkeit im Presserat. Sie sahen
nicht, welche Rolle man den unabhängigen Mitgliedern im Rat
geben konnte. 106) Er könnte sich nicht vorstellen, wie un-
abhängige Mitglieder als Kritiker der Zeitungen zu arbeiten
hätten. Wie könnten sie über eine Sache beraten, worüber sie
selbst nichts wissen. 107) Die beste Ausbildung für den jour-
nalistischen Beruf sei außerdem die Erfahrung in der Provinz-
presse, wo man seinen Beruf am besten erlerne; eine Ausbil-
dung durch den Presserat nannte Viscount Camrose "haphazard". 108)
Es sei eine Übertreibung der Fantasie der Menschen, daß die
Presse sich nicht an Ethik und Moral hielt. Er lehnte die Be-
hauptung strikt ab, die Presse benötige einen Presserat und
sagte, daß im Gegensatz zu seiner langjährigen Erfahrung und
Praxis, plötzlich ein Presserat sein Handeln und seinen Beruf
zu überprüfen habe. Dies vermittele den Eindruck, als ob die
Journalisten nicht mehr in der Lage seien, nach ihrem Besten
ihre Pflicht zu erfüllen. 109) Der Wunsch einen Presserat zu
bilden, gebe - seiner Meinung nach - weiter den Eindruck, als
ob die Presse Verbrechen begangen hätte, Viscount Camrose
unterstrich, daß die Mängel der Presse nicht so sehr bei der
Presse, sondern an dem beschränkten Papierverbrauch liege. 110)
Mehr Papier würde mehr Kommentare über "public affairs" zur
Folge haben und nicht eine Vermehrung der Anzeigen bedeuten,
so wie es behauptet wurde. Es sei ein optimistischer Gedanke,
daß durch eine weitere Ausbildung der Journalisten sich das
Niveau heben würde. Er persönlich habe nicht viel Vertrauen
auf Diplome und wundere sich, ob der allgemeine Standard der
Presse wirklich so niedrig sei wie gehauptet werde. 111)

Ähnlich wie Colonel Astor von der "Times Publishing Co." wunderte er sich auch darüber, wie sich die Ausbildung der Journalisten mit der Arbeitszeit vereinbaren würde.

Über die Tendenz zur Monopolbildung sagte Viscount Camrose, daß die Provinzzeitungen an der eigenen Konkurrenz zugrundegegangen seien. Erst als sie nicht weiter bestehen konnten, wurden die Unternehmen größeren Betrieben angeboten. Die Übernahme sei die einzige Möglichkeit zum Weitererscheinen der meisten Zeitungen gewesen. ¹¹²⁾ Alle Zeitungen, die er gekauft hätte, wären ihm angeboten worden und er hätte niemals den ersten Schritt zu einem Kauf getan.

Dann richtete er sich gegen diejenigen, die aus politischen Überlegungen unbegründete Anschuldigungen gegenüber der Presse gemacht hätten und schließlich so weit getrieben hätten, daß die Regierung ihre Zustimmung zur Untersuchung der Presse gab. ¹¹³⁾ Er meinte, es gäbe eine falsche Vorstellung, daß eine neue Lage in der Presse entstanden sei, wobei die Redakteure, wie nie zuvor, sich den Wünschen der Besitzer unterzuordnen hätten. Im Grunde genommen, sei dies immer der Fall gewesen, so wie die Geschichte der Zeitung es bestätige. ¹¹⁴⁾

Die Besitzer wären sehr oft aktive Personen, die durch ihre Redakteure arbeiten. In dieser Hinsicht hätten sich keine neuen Zustände entwickelt.

Am 29. April 1948 stand Viscount Rothermere von dem "Daily Mail Trust and Associated Newspaper Ltd." zur Beweisführung vor dem Ausschuß. ¹¹⁵⁾

Nachdem er dem Ausschuß über die Organisation seines Unternehmens berichtet hatte, sagte er, die Politik und die Ausrichtung der Zeitung sei völlig in seiner Hand. Obwohl er sich positiv für einen Presserat mit einer Vertretung der Öffentlichkeit in demselben aussprach, wich er von der Ansicht ab, daß der Rat als eine Art Gerichtshof zur Bestrafung der Journalisten gebildet werden sollte. ¹¹⁶⁾ Der Presserat sollte nur das einzige Ziel haben, den Standard der Presse zu heben. Er sollte ein "court of Honour" und

keine "Court of Grievance" sein. Als "Court of Honour" würde der Presserat großen Einfluß gewinnen, als "Court of Grievance" wirkungslos sein. ¹¹⁷⁾ Er stimmte der Aufstellung einer Berufssatzung zu. ¹¹⁸⁾ Dabei wäre es gleich, ob der Presserat gesetzlicher oder freiwilliger Natur wäre. Nun erhob sich aber die Frage, wer die Initiatoren zur Gründung des Presserates sein sollten, die "National Union of Journalists", das "Institute of Journalists", oder die "Newspaper Proprietors's Association". Wichtig sei aber, daß die Presse den Rat selbst gründe ¹²⁰⁾, denn der Presserat sollte die Presse ermutigen, einen höheren Standard anzustreben und nicht nur dafür vorhanden sein, um sie zu strafen. ¹²¹⁾ Eine weitere Möglichkeit für den Presserat wäre, auch die Kritik über die Presse einzudämmen. Viscount Camrose sagte, das Unternehmen und der Beruf beständen aus 3 teilen: dem allgemeinen Wissen, den technischen Details und der wirtschaftlichen Seite. Eine Zusammenarbeit mit den Universitäten würde für das allgemeine Wissen der Journalisten, besonders für das der Auslandskorrespondenten, von Nutzen sein. Auch würde der Presserat gut daran tun, wenn er einen Austausch zwischen dem Mutterland und den Dominions fördere und die Reisekosten tragen würde. ¹²²⁾ Zum Schluß sagte er dann, daß er gezwungen wäre, gegen den Ausschuß zu sprechen, weil er der Meinung sei, daß die Gründung des Ausschusses auf politischen Überlegungen und falschen Anschuldigungen gegenüber der Presse beruhe.

Einer von den wichtigsten - wenn nicht der "wichtigste Zeuge"- für den Ausschuß war Viscount Kemsley von der "Kemsley Newspapers Ltd.", der zusammen mit Sir Lionel Berry, dem stellvertretenden Vorsitzenden der Gesellschaft, kam. ¹²³⁾ Wir wissen durch die Parlamentsdebatten, daß die meisten Anschuldigungen gegen die Presse den "Kemsley Newspapers" galten. In seiner Antwort auf den Fragebogen des Ausschusses sagte Lord Kemsley in seinem Memorandum, daß der Kauf und die Übernahme einer Provinzzeitung eigentlich nur zum Guten der Provinzzeitung selbst gewesen sei. Er verneinte die Monopol-

stellung der Kemsley-Zeitungen in der Zeitungsindustrie, die diesen vorgeworfen wurde und meinte, die Probleme, welche die Presse zu lösen habe, würden von falschen Gesichtspunkten her gesehen. Lord Kemsley hätte niemals eine Zeitung übernommen, außer, wenn ihm dieselbe angeboten wurde. Sogar während der Ausschuß seine Sitzungen abhielt, bekäme er immer noch Angebote. ¹²⁴⁾ Sein Interesse an der Presse sei immer nur die "newspaper-production" gewesen und nicht so sehr der Handel derselben, oder die Politik. ¹²⁵⁾ Um dies zu betonen, sagte er:

"I have never used newspapers for running a special political policy or any other policy." ¹²⁶⁾

Er sei ständig über die Entwicklung des Unternehmens orientiert. Jede Woche würde er über die Auflage der Zeitung informiert ¹²⁷⁾ er hielte engsten Kontakt mit seinen Redakteuren und Managern ¹²⁸⁾ und jeden Dienstag finde eine Konferenz der Experten über Politik statt. Durch Diskussion werde dann für die Nachrichten der "background" gebildet, den der Verfasser des Leitartikels für dieselben gebrauchte. Das Endergebnis der Diskussion sei dann die politische Richtung, an die sich die Zeitung hielte. Lord Kemsley betonte aber, daß er niemals seine Meinung auferzwingen. Die Redakteure hätten noch immer die Macht, die ihnen zukäme und sie seien sich dessen bewußt. ¹²⁹⁾ Er war sogar der Meinung, daß Redakteure eines Zeitungskartells viel mehr Autorität genießen als die eines kleineren Unternehmens. ¹³⁰⁾ Über den Presserat sagte Lord Kemsley, er wünsche eine Zusammenarbeit mit der Universität London. ¹³¹⁾ Der Presserat könnte das Niveau erhöhen, besonders da die Journalisten keinen festgelegten Status genießen würden und keine anerkannte Methode zur Ergreifung des Berufes vorhanden sei. Ferner stände kein bestimmtes System zur Verfügung, um das Niveau eines "Technical College" oder einer Universität zu erwerben. Der Eintritt in den Beruf sei "casual" und nicht organisiert. ¹³²⁾

Er warnte jedoch davor, daß der Presserat nicht versuchen sollte, die politischen Überzeugungen der Zeitungen zu be-

einflussen oder durch Druck bestimmter Interessen dazu bewegt werden sollte. Es sollte der Öffentlichkeit überlassen sein, die Presse zu mahnen und zu kritisieren. Eine Zensur sollte immer vermieden werden. ¹³³⁾ Dann dementierte er die Anschuldigungen über die behauptete Ohnmacht der Redakteure gegenüber den Besitzern.

Nach einer Diskussion kamen schließlich Lord Kemsley und der Ausschuß zu der Übereinstimmung, daß eine freiwillige Überwachung innerhalb des Berufes den Standard der Zeitungen auf ein höheres Niveau bringen würde. Auf diese Weise würde es dem Beruf selbst überlassen, die Genauigkeit und den Geschmack in der Wiedergabe der Nachrichten und Meinungen zu überprüfen. ¹³⁴⁾

Danach dementierte er die Anschuldigungen über die behauptete Ohnmacht der Journalisten gegenüber den Besitzern. ¹³⁵⁾ Er sagte deutlich, daß seine Redakteure seine Ansichten teilten und daß es ganz unnötig sei, jede einzelne Meinung über eine bestimmte Frage zu besprechen. Nur bei außergewöhnlichen Fragen würden dann die soeben genannten Konferenzen abgehalten. Ab und zu schriebe Lord Kemsley auch selbst einen Leitartikel. Das sei aber nur sehr selten. Über das Verhältnis zwischen den Redakteuren und Besitzern sagte Lord Kemsley wörtlich:

"It is a personal relationship and its essential foundation, is loyalty and good will. In the Kemsley group of newspapers responsibility is developed, both in the editorial and other departments." ¹³⁶⁾

Eine gute Verständigung zwischen Besitzer und Redakteur sei wichtig, um die Aufgaben der Presse so gut wie möglich erfüllen zu können. Diese Aufgabe gelte besonders für die Belehrung, Unterrichtung und Erziehung der Öffentlichkeit, um sie zu lenken und um einen besseren Geschmack zu erzielen und das Interesse für allgemeine Fragen zu heben. ¹³⁷⁾ Darum sei es auch so wichtig, daß der Presse mehr Papier zur Verfügung stände, um diese Aufgaben besser erfüllen zu können. Lord Kemsley zeigte sich in dieser Hinsicht optimistisch, daß nämlich mehr Papier nicht nur zu neuen Zei-

tungsgründungen führen, sondern auch neue Morgenzeitungen (was fast unmöglich schien, da die Konkurrenz besonders auf diesem Gebiet stark sei) zur Folge haben würde. Zum Abschied versprach er dem Ausschuß seine Mitwirkung bei der Gründung des Presserates. 138)

Da während der Untersuchung viele eine Korporation als beste Betriebsorganisation für eine Zeitung ansahen, lud die Kommission auch den Vertreter der "Cooperative Newspaper Ltd." zu der Untersuchung ein. Zu dieser Gruppe von Zeitungen gehören die Sonntagszeitungen "Reynold's News" und "News of the World". Es stellte sich heraus, daß diese Zeitungen durch Briefwechsel in enger Verbindung mit den Lesern standen. Die Leser seien durch Aktienbesitz gleichzeitig Besitzer derselben.

Zweimal im Jahre werde eine allgemeine Sitzung abgehalten, bei der die Redakteure die politischen Meinungen und Ansichten der Aktionäre hörten. Einmal in drei Jahren müßten die Direktoren und Redakteure über ihre Tätigkeit im vergangenen Jahr Rechenschaft ablegen und sich einer Kritik unterziehen. Während der Ausübung der redaktionellen Arbeit aber seien die Redakteure nicht an die Ergebnisse der Sitzungen gebunden. Dies liege daran, daß die Redakteure, Direktoren und Leser die gleichen politischen Ansichten hätten und daß keine prinzipiellen Unterschiede zwischen Redakteur und Leser vorhanden seien. Die Höhe der Unkosten sei Angelegenheit der Redakteure. Eine Ausgabe von 1 000 bis 1.500 Pfund werde als Verwaltungskosten angesehen und kann von dem Direktor ohne Schwierigkeit und ohne Vorverhandlung mit den Aktienbesitzern ausgegeben werden. Während der jährlichen Sitzungen werde das Budget für das kommende Jahr festgelegt, wobei die Leser nur in den Genuß von Dividenden gelangen, wenn der Gewinn mehr als 3% beträgt; sonst wird der Profit zur Verbesserung des Unternehmens verwandt. Der Vertreter des "Cooperative Newspaper Ltd." äußerte sich auch gegen die Kartelle unter individueller Führung und Kontrolle, war aber nicht unbedingt gegen Zeitungen und Zeitschriften als

Privateigentum, die nur auf finanziellen Gewinn und finanzielle Überlegungen ausgerichtet seien. Darum bevorzugte er auch die Gruppe von Menschen, die feste politische und soziale Richtlinien hätten, als Besitzer und Verwalter der publizistischen Mittel.

Er nahm wohl an, daß ein Presserat von Nutzen sein könnte, ein festumrissenes Bild über seine Zuständigkeit und Arbeit hatte der Vertreter des "Cooperative Newspaper Ltd." aber nicht; er wußte daß ein Presserat niemals ein Pressegerichtshof sein könnte, obwohl er semi-offentlichen Charakter habe.

Am 18. März 1948 trat Lord Beaverbrook mit seinen Erklärungen vor den Ausschuß. Eine der wichtigsten Fragen war, ob die Äußerungen Mr. Dribergs - früher Journalist des "Daily-Express" - über die schwarze Liste richtig seien oder nicht. Lord Beaverbrook stimmte aber dem zu, daß er die Richtung seiner Zeitungen bestimme und daß die Redakteure sich danach zu richten hätten. Auf die Frage der Kommission, was er genau damit meinte, antwortete er : 139)

"I take little part, but, as I say, I do not hesitate to take part if I see something that I do not like or that I would like to put before the editors."

Lord Beaverbrook bejahte die Richtigkeit der schwarzen Liste, die aus Überlegungen und aus Vorsicht gegen das "Law of Libel" zusammengestellt würde. Der "Evening Standard" kannte die Liste als "the cautious List", der "Daily Express" kannte sie als "the warned List". Lord Beaverbrook unterstrich aber, daß die Namen auf der Liste niemals Namen von Politikern seien, immer im Interesse bestimmter Personen aufgestellt und niemals aus wirtschaftlichen Überlegungen resultieren würden.

"I never put a name on it myself, but I often sent threatening correspondence to the authorities who dealt with these lists, which perhaps resulted in names being put on them." 140)

Für die Leitartikel hatte Lord Beaverbrook verschiedene Redakteure. Er hatte immer ersatzweise einen, der einen bestimmten Leitartikel, den er gern in der Zeitung sehen wollte, schreiben konnte. Auf die Frage welche Art von Propaganda er wohl meinte, Propaganda, die sich mit allgemeinen oder

bestimmte Probleme befasse, antwortete Lord Beaverbrook, die Propaganda in seinen Zeitungen und die Propaganda, die er mit seiner Antwort meinte, sei die Propaganda in Verbindung mit seinen eigenen politischen Streitfragen, die er in all den Jahren verfochten habe, nämlich die Überzeugung von der Wichtigkeit einer "Empire Customs Union" und einer "Empire Unity", um den Frieden zu sichern, oder einen Krieg zu führen. Diese Fragen, die regelmäßig in seinen Zeitungen auftauchten, betrafen seine propagandistische Ziele. Lord Beaverbrook unterstrich aber auch die finanzielle Lage der Zeitungsproduktion, die für eine erfolgreiche Propaganda entscheidend sei.

"My purpose was originally to set up propaganda papers and I have never departed from that purpose all through the years. But in order to make the propaganda effective the papers had to be successful. No paper is any good at all for propaganda unless it has a thoroughly good financial position. So that we worked very hard to build up a commercial position on that account, but never sacrificing propaganda; always making propaganda but not in the news. Not only because it would not be a good thing to do, but because it would be bad commercially to turn out news as propaganda." 141)

Wenn ein Redakteur und Lord Beaverbrook verschiedener Meinung waren, so konnte er sich einfach austauschen.

Dazu sagte er noch:

"You must give your editors, if you are going to make a successful paper, a great deal of latitude, you must not coerce them, you must carry them along with you, and when they have divergent views...you cannot talk them into the opinion." 142)

Dies waren die wichtigsten Äußerungen über die Presse und über die Notwendigkeit eines Presserates als Aufsichtskörperschaft. Die meisten Äußerungen waren eine Wiederholung. Vieles davon wird in der Zusammenfassung des Kapitels über den Bericht zu finden sein. Erst nachdem der Ausschuß die Meinungen der Journalisten, Politiker und Besitzer über die Presse gehört hat, konnte er seinen Bericht zusammenfassen und dem Parlament und Öffentlichkeit vorlegen.

III. 3. Die Royal Commission on the Press 1947-49 (Der Bericht)

Nachdem die verschiedenen Vertreter der Zeitungsindustrie vor dem Ausschuß ihre Ansichten über die Presse und eventuelle Verbesserungen auf diesem Gebiet vorgebracht hatten, konnte der Ausschuß endlich seinen Bericht zusammenfassen. Wie im vorigen Kapitel schon genannt wurde, zeigen die Fragen der drei Fragebogen, wie wichtig der Ausschuß die Gedanken und Vorschläge des amerikanischen Untersuchungsausschusses empfand, so daß die Fragen an die Verleger und Redakteurorganisationen sich mit diesen eventuellen Lösungen befaßten. Der Ausschuß wollte der Regierung aber keinen Presserat zur Disziplinierung der Presse vorschlagen, ohne zu wissen, wie die Presse selbst darüber dachte und wie die Redaktion der Presse hinsichtlich eines ähnlichen Vorschlags sein würde. Die Untersuchung und die Gespräche mit den Journalisten und Direktoren der verschiedenen Zeitungen und Zeitschriften gebrauchte der Ausschuß klugerweise dazu, um eine Fühlungnahme und Diskussion über einen eventuellen Presserat und neue Betriebsstruktur für die Presse zu erhalten. Die vorher versandten Fragebogen mit der Frage, wie die Presse über den amerikanischen Vorschlag dachte, hatte dann der Zeitungsindustrie die Möglichkeit gegeben, sich Gedanken darüber zu machen. Falls ihnen der amerikanische Vorschlag unbekannt war, gab der Ausschuß ihnen das Untersuchungsergebnis der "Hutchin's Committee", damit sie sich eine Meinung darüber bilden sollten, bevor sie vor den Ausschuß geladen wurden. Auf diese Weise hat die "Royal Commission on the Press" die Entscheidung ergriffen, der Regierung einen Presserat vorzuschlagen, erst nachdem sie eine Fühlungnahme und Unterrichtung der Presse über ihn gemacht hatte. Der Ausschuß hatte 116 Fragebogen verschickt, wovon 102 beantwortet wurden. Diese 102 Antworten kamen von:

- 98 Besitzern von Zeitungen und Zeitschriften
- 2 Besitzerorganisationen,
- 2 Redakteurorganisationen,

während die "National Union of Journalists" und das "Institute of Journalists" statt regelrechte Antworten auf den Fragebogen, dem Ausschuss ein Memorandum schickten. 143) Die labourfreundliche "Statesman and Nation" gab mit Zustimmung des Ausschusses das Buch "The Press the Public wants" von ihrem Redakteur Kingsley Martin als Antwort auf die Fragen, während 2 Antworten vertraulich behandelt und nicht veröffentlicht wurden.

Während der erste Fragebogen sich mit allgemeinen Fragen über die Presse befaßte, so erhielt der Ausschuss weiterhin mündliche Informationen durch Einladung von:

- 37 Privatpersonen,
- 32 Vertretern von Unternehmen,
- 3 Vertretern von Nachrichtenagenturen,
- 7 Vertretern von Besitzer-, Redakteur- und Journalistenverbänden,
- 5 Vertretern der "Newsprint Supplies Co. Ltd." und der "Treasury"

Zur gleichen Zeit untersuchte der Ausschuss den Inhalt der Nachrichten in den "national papers" und Zeitschriften aus den Jahren 1937-47, wobei die Wiedergabe bestimmter ausgewählter Nachrichten in den "national papers" und den "provincial papers" besonders beachtet wurde. 144)

Der Bericht umfaßte die Struktur und die Organisation der Presse und die Ergebnisse der Untersuchungen, wie weit sich die Konzentration bei den Zeitungen und Zeitschriften und bei den Nachrichtenbüros durchgesetzt habe, aber auch wie weit durch solch eine Konzentration den Interessen der Öffentlichkeit geschadet werden könnte. Auch der Einflußbereich der sozialen Funktionen der Presse in der neuen modernen Gesellschaft und wie weit diese von der Presse erfüllt würden, gehörte zu den untersuchten Themen.

Der Ausschuss kam zu der Schlussfolgerung, daß sich die Organisation der Zeitungs- und Zeitschriftenunternehmen seit 1939 in Großbritannien in einer anormalen Lage befand. Vor dem Kriege brauchten die Zeitungen 1.250.000 Tonnen Papier, während im Jahre 1948 - trotz der steigenden Auflage - nur 350.000 Tonnen Papier verwandt wurden. Im Jahre 1937 betrug

die Auflage 17.800.000 Exemplare, während sie im Jahre 1947 auf 28.503.000 gestiegen war. Die Sonntagszeitungen hatten im Jahre 1937 eine Auflage von 150.500.000 Exemplaren, während sie im Jahre 1947 auf 29.300.000 Exemplare fiel. Auch die Verkleinerung der Zeitungsformate führte dazu, daß die Nachrichtenwiedergabe kürzer gefaßt werden mußte und sogar ganz unterblieb. Auch der Anzeigenraum, der besonders für die "provincial-papers" von großer Bedeutung ist, wurde kleiner. Obwohl die Zeitungsunternehmen blühten, war es schwierig, neue zu gründen. Entscheidend für die Zeitungsunternehmen in Großbritannien ist die Tatsache, daß England eine kleine dichtbevölkerte Insel ist, und daß sie überregionale Zeitungen mit der höchsten Auflagenziffer in der Welt hat. 145)

Dem Bericht zufolge, sollte nur in 6 Fällen die Konkurrenz zwischen den Provinz- und überregionalen Zeitungen das Zugrundegehen der Provinzzeitungen verursacht haben. Die meisten Provinzzeitungen gingen wegen der finanziellen Verluste ein, die sie erlitten hatten. In der Provinz solle es auch keinen Fall geben, wo zwei Morgen- und Abendzeitungen einem Besitzer gehören, obwohl alle Provinzzeitungen eine Abendzeitung herausgäben.

Dazu gehörte jede Sonntagszeitung einer Morgenzeitung. In London sah die Lage der Unternehmen nach dem Stand von 1948 folgendermaßen aus:

Westminster.....	32 wöchentlichen Veröffentlichungen,
	d.h. 3% der gesamten Ausgaben
Harmsworth.....	20 Veröffentlichungen
5 Eigentümer mit...	10-20 Veröffentlichungen
18 Eigentümer mit...	5-10 Veröffentlichungen

Arten der Organisationen waren 146)

1. Einzelherausgeber mit nur einer Veröffentlichung
2. Multi-Einheiten oder Gruppen mit mehreren Veröffentlichungen
3. Zusammenschluß von mehreren einzelnen Gruppen in verschiedenen Städten.

Ein bedeutender Faktor bei der Bildung der Gruppen waren die hohen Druckkosten. Die Unternehmen mußten versuchen,

die Anlage soweit wie möglich auszunutzen. Dies führte nun zu den Zusammenschlüssen oder Kartellen.

Die Kartelle sind durch Subventionen und ineinandergreifende Direktorenstellungen (= interlocking directorship) entstanden. Da die Konzentration sich seit 1948 noch mehr verstärkt hat, ist es jetzt notwendig, daß hier die weitere Entwicklung in dieser Industrie und ferner die Zahlen der zweiten Royal Commission on the Press, von 1961-62, mit der Untersuchung vom Jahre 1947-49 zum Vergleich gebracht werden.

Die Konzentration der Tageszeitungen: 147)

<u>Unternehmen</u>	<u>Prozentsatz der gesamten Auflage</u>	
	1948	1961
Beaverbrook newspapers	17 %	20 %
Associated Newspapers	15 %	23 %
Daily Mirror	13 %	24 %
Gesamtauflage in % der <u>drei</u> größten Zeitungsgruppen	45 %	67 %

Der Aufstieg entstand durch:

1. Verschmelzung des "Daily Heralds" mit der "Daily Mirror"Gruppe
2. Das Zugrundegehen des "News Chronicles"
3. Der Auflagenanstieg des "Daily Mirror" und der "Daily Express"

Die Konzentration der 3 größten überregionalen Sonntagszeitungen: 148)

<u>Unternehmen</u>	<u>Prozentsatz der gesamten Auflage</u>	
	1948	1961
News of the World	27 %	25 %
Kemsley Newspapers	19 %	
Odhams Press	15 %	
Daily Mirror		42 %
Beaverbrook newspapers		17 %
Gesamtauflage in % der <u>drei</u> größten Unternehmen	61 %	84 %

Der Anstieg der Konzentration entstand besonders durch die Verschmelzung des "Sunday Pictorials" mit "The People".

Die Konzentration der drei größten Tages- und Sonntags-
zeitungen: 149)

<u>Unternehmen</u>	<u>Prozentsatz der gesamten Auflage</u>	
	1948	1961
Beaverbrook newspapers	16 %	19 %
Associated newspapers	14 %	19 %
Kemsley Newspapers	13 %	
Daily Mirror		27 %
Die Gesamtauflage in % der <u>drei größten Unternehmen</u>	43 %	65 %

Folgen wir jetzt der Führung der Zeitungsunternehmen so wie sie im Jahre 1948 von dem Ausschuß untersucht wurde, so sehen wir, daß

1. Die Beaverbrookpapers ("Daily Express", "Evening Standard" und "Sunday Express") einen gemeinsamen Verwaltungsdienst, einen gemeinsamen politischen Ausschuß, aber getrennte Redaktionen haben;
2. die Harmsworthpapers nur gemeinsame Leitartikel über nationale Fragen führt; 150)
3. die Northcliffepapers keine Leitartikel an ihre Zeitungen, sondern nur Anzeigen weiter schickt; 151)
4. die "Associated Newspapers Ltd." überhaupt keinen gemeinsamen Dienst hat ; 152)
5. die "Westminster Press and Provincial Newspaper Ltd." ein zentrales Anzeigenwesen, eine gemeinsame Finanzverwaltung führt und Londoner Nachrichten und Aufsätze an die Provinz weitergibt. 153)

Auch Karikaturen und Leitartikel kommen aus London. Die Redakteure gehören dabei zu einem politischen Rat, dessen Vorsitzender der Betriebsleiter ist. Einmal im Monat findet eine Konferenz der Direktoren, Hauptredakteure und Provinzredakteure statt;

6. die "Kemsley Ltd." hat ein zentrales Anzeigenwesen, und führt Nachrichten aus London an die Provinz weiter. Politische Nachrichten, belletristische Erzählungen und Aufsätze wurden in die Provinz geschickt. Auch die Leitartikel kommen aus London; in den Jahren 1947-48 hörte es aber damit langsam auf. Wöchentlich wurden Konferenzen mit den Vertretern der Provinzzeitungen und den Londoner Redakteuren abgehalten.

Wenn man also der Betriebsführung der sechs großen Kartelle folgt, so kommt man zu der Schlußfolgerung, daß der "Associated Newspaper Ltd." das einzige Unternehmen ist, daß keine zentrale Leitung oder keinen zentralen Dienst hat. Die anderen Kartelle hatten durch monatliche Sitzungen der Redakteure in London oder durch den Versand von Leitartikeln und Aufsätzen in die Provinz eine einigermaßen zentralisierte Betriebspolitik, die von London aus geführt wird. Während die "Kemsley Newspapers" die stärkste Lenkung aus London zeigten, ernannte Lord Beaverbrook nur Vertrauenspersonen zu Redakteuren. Es waren Personen, die seine Meinung teilten oder die Redakteure durch die Teilnahme an den Sitzungen des politischen Ausschusses wurden, auf denen man die politischen Richtlinien festlegte. Bei den "Beaverbrookpapers" war es außerdem üblich, daß die Besitzer der Trusts mit ihren Redakteuren ab und zu gemeinsame Konferenzen abhielten. Der Ausschuß kam zu dem Ergebnis, daß obwohl die Kartelle nicht weiter entwickelt werden dürften, sie doch ein notwendiges Übel seien. Sie waren aus der schwierigen Lage der Zeitungsbetriebe heraus entstanden und hatten den Zeitungen in der Provinz durch die Aufnahme in ihr Kartell das Weitererscheinen ermöglicht. Eine Änderung dieser Situation konnte der Ausschuß nicht vorschlagen. Die wirtschaftliche Lage der heutigen Industrie zeige, daß die verschiedenen Teile so ineinander verflochten seien, daß eine weitere Untersuchung über die wirtschaftliche Seite des Zeitungsbetriebes außer-

halb des Bereiches des Ausschusses liege. So konnten die Vorschläge, die dem Ausschuß vorgelegt wurden und den wirtschaftlichen Teil der Zeitungsindustrie betrafen, nur von dem sozialen und moralisch-ethischen Gesichtspunkt aus behandelt werden. Sie wurden so entweder angenommen oder abgelehnt. Zu dem Vorschlag, den Privatbesitz als Aktiengesellschaft für die Zeitungsbetriebe zu verbieten sagte der Ausschuß

"To forbid any individual or group of individuals to publish a newspaper would, in our view, be an unwarrantable interference with the liberty of the individual and the freedom of the Press; and we see no reason to think that newspapers attached to interests of political parties, trade-unions, or other organisations would be better newspapers, or have greater regard for truth and fairness, than newspapers published by private undertakings. In our view free enterprise in the production of newspapers is a pre-requisite of a free Press, and free enterprise will generally mean commercially profitable enterprise in the case of newspapers of any considerable size and circulation". 155)

Auch der Vorschlag, die Dividende für den Zeitungsbetrieb gesetzlich auf einen bestimmten Prozentsatz festzulegen, wurde von dem Ausschuß abgewiesen mit der Begründung:

"To limit dividends through the industry would be to discriminate between established undertakings and those not so favoured where the risks are greater, and would restrict the flow of capital into the industry, which in turn would increase the difficulties of launching new newspapers. It must also be borne in mind that limitation of dividends would not in itself limit profits. The newspaper industry carries risks rather different from, and probably greater than, those in most other industries. Accordingly, any proposal on the lines suggested would amongst other things, restrict the starting of new newspapers and increase the competitive power of the large undertakings vis-a-vis the small." 156)

Der Vorschlag, die Auflagenziffer der Zeitungen auf eine bestimmte Zahl festzulegen, wurde auch von dem Ausschuß abgelehnt. Tatsächlich würde mit einer eventuellen Zeitungsauflage den Provinzzeitungen und anderen Veröffentlichungen mit kleineren Auflagen ihr weiteres Bestehen leichter gemacht werden.

"To limit circulation would however, involve depriving

the reader of freedom of choice, and we do not see how any individual could justifiably be refused the right to buy the paper he wants merely because a given number of his fellow citizens also want to buy it." 157)

Verschiedentlich wurde auch die Treuhandgesellschaft als die beste Betriebsform für die Zeitungsindustrie vorgeschlagen. Diese Gedanken erwuchsen aus dem Beispiel des "Observer Trust", "Scottish Trust" und der "Times Ltd." sowie dem "Economist". Der Ausschuß meinte jedoch, daß eine Treuhandgesellschaft nicht unbedingt ein Unternehmen ohne Streben nach Gewinn darstellen würde.

"The editor has no protection against interference by the trustees... The character of the papers would depend on the character of the trustees and the nature of the trusts." 158)

Die Freiheit der Redakteure bei der Ausübung ihrer Arbeit ist nicht von der Betriebsform abhängig, weil der Besitzer einer Zeitung - ob der Betrieb ein kommerzielles Unternehmen oder eine Treuhandgesellschaft ist - schließlich noch das Recht behalten müsse, einen Redakteur zu entlassen, wenn jener seinen Willen durchsetzen wolle und zwar in solch einem Maße, daß die Zeitung dadurch Verluste erleide. 159)

Der Ausschuß kam zu der Folgerung, daß eine Treuhandgesellschaft eine Zeitung nicht unbedingt aus einem kommerziellen Unternehmen in eine nicht-kommerzielle Gesellschaft verwandelt, oder daß sie die Zeitung in eine Gesinnungszeitung umwandelt, wenn sie dies vorher nicht war. 160) Eine Treuhandgesellschaft könne aber die Qualität einer Zeitung auf einem bestimmten Niveau halten, wenn dies vorher schon der Fall war. Es sei darum völlig von den Besitzern abhängig, ob eine Zeitung eine gute oder eine schlechte sei, und ob die Redakteure unabhängiger in der Ausübung ihrer publizistischen Aufgaben seien oder nicht. Ob eine Zeitung den sozialen Funktionen und den Bedürfnissen der Leser einer modernen demokratischen Gesellschaft entspreche oder nicht, sei völlig dem sozialen Bewußtsein der Besitzer gegenüber der Öffentlichkeit zu überlassen.

Weitere Vorschläge, wie z.B. eine Sondersteuererhebung beim

Tode des Besitzers eines Privatunternehmens und die Bevorzugung bei der Steuererhebung bei Neugründungen, wies der Ausschuß auch ab, weil er der Meinung war, daß solch eine Besteuerung und eine derartige Bevorzugung einer Subvention durch die Regierung gleich käme, was zwangsläufig zu einer staatlichen Kontrolle der Presse führen würde.

Der Ausschuß untersuchte die Konzentration unter dem Gesichtspunkt auf die Behauptung hin, die politische Richtung der Provinzzeitungen würde aus London diktiert. Gerade diese geistige Konzentration, die von London ausging, war einer der entscheidenden Punkte, die zur Aufnahme der Untersuchung geführt hatte. In den §§ 314, 349, 350 des Berichtes schilderte der Ausschuß die Ergebnisse seiner Untersuchungen: Auch in den Provinzen gäbe es eine starke Tendenz zur Monopolbildung der Presse als Mittel der Meinungsäußerung. Die Morgenzeitungen in den Provinzen gehörten zwar verschiedenen Kartellen und überregionellen Zeitungen, die Abendzeitungen würden die Haltung der Provinz jedoch noch stark vertreten und gehörten zum größten Teil keinen Kartellen an. Dadurch würde der Leser in der Provinz in seiner Zeitung das regionale Moment noch stark vertreten finden. In ganz Großbritannien gab es zur Zeit der Untersuchung z.B. 41 Zeitungsbesitzer davon gehörten 5 zu der Gruppe der großen Kartelle. Hiervon gehörten 44 % den Morgen- und 44 % den Abendzeitungen der Kartelle an, wobei die Gesamtauflage dieser Morgenzeitungen 63 % und die Abendzeitungen 44 % der Provinzauflage betrug. Die "Kemsley Papers" (damals das größte Zeitungsunternehmen) besaß 24 % der Morgen- und 12 % der Abendzeitungen und zwar mit einer Auflageziffer von 50 % für die Morgen- und 20 % für die Abendzeitungen. Der Ausschuß war trotzdem nicht der Ansicht, daß die überregionalen Zeitungen gleichgeschaltet und in der Wiedergabe von Nachrichten gleichförmig wären, obwohl 2/3 der Morgenzeitungen in den Provinzen zu der "Kemsley- Gruppe" gehörten.

Bezüglich der Beschwerden über die Anzeigenkunden, die nach vielen "Zeugen" vor dem Ausschuß einen Druck auf die Herstellung der Zeitungen ausüben sollten, kam der Ausschuß zu

der Ansicht, daß sowohl die Regierung, als auch die Anzeigenkunden keinen direkten Einfluß auf die Zeitungsherstellung und besonders nicht auf den redaktionellen Teil ausübten.

Indirekt verfügen aber die Anzeigenkunden doch über diesen Einfluß, weil sie ihre Anzeigen nur in Zeitungen mit hohen Auflageziffern drucken lassen, um auf diese Weise einen möglichst großen Leserkreis anzusprechen. Dieser Versuch würde wiederum zu dem niedrigeren Niveau der Zeitungen führen. Auch die Anzeigen, die von den Regierungsinstanzen in die Zeitungen gebracht würden, seien für die Zeitungen keine Behinderung in der Äußerung ihrer Meinung. Die Möglichkeit, daß diese Instanzen dieses Bestreben jedoch verfolgten, sei nicht ausgeschlossen. ¹⁶¹⁾ Der Ausschuß war sich bewußt, daß die Hauptprobleme der heutigen Presse in der wirtschaftlichen Lage zu suchen seien, er konnte aber keine Lösung für dieselbe finden. Erst dem zweiten Presse- Ausschuß vom Jahre 1961-62 wurde diese Aufgabe und Lösung überlassen.

Der Ausschuß der Jahre 1947-49 unterstrich die Tatsache, daß die Presse bis dahin unabhängig von wirtschaftlichen Interessen, die außerhalb ihrer eigenen Industrie gelegen hätten, gewesen sei, und daß diese Politik die Überzeugung derjenigen gewesen war, die für die Zeitung arbeiteten oder sie besäßen. Trotz des Ineinandergreifens des Betriebes sei es noch möglich festzustellen und genau zu untersuchen, woher die Finanzen für das Unternehmen kämen. Alle Unternehmen - außer einem - seien Aktiengesellschaften, und in sehr verschachtelten Betrieben könnte das "Board of Trade Inquiry" eventuelle eine weitere Untersuchung durchführen. ¹⁶²⁾

Die britische Presse würde daher nicht aus unbekannten Quellen finanziert. Der Ausschuß habe keine Monopole oder quasi- Monopole entdeckt, obwohl einige Konzentrationen vorhanden seien; diese Konzentrationen jedoch fände man aber nicht überall. Wie schon vorher ausgeführt wurde, konnte der Ausschuß keine Lösung finden, um die Betriebsform der Zeitungen einschneidend zu verändern, um damit eine bessere Lage für die Presse schaffen zu können und die Redakteure unabhängiger von den Besitzern zu machen. Es wurde vorgeschlagen, daß eine "Public

Corporation" durch gemeinsame Benutzung der Anlage die großen Investitionssummen vermeiden, beziehungsweise verringern könnten. Durch einen Vertrag gebunden, sollte diese "Public Corporation" Zeitungen und Zeitschriften in einem Zeitraum von 6 Monaten drucken. Dies würde zu mehreren Neugründungen führen. Der Ausschuß jedoch war der Ansicht, daß das Problem, mit dem die Presse eigentlich kämpfte, nicht die Anfangskosten seien, sondern vielmehr die laufenden Ausgaben (von denen die Druckkosten den größten Teil darstellen), bis wirklich eine Veröffentlichung in die Presse gelangte und von der Öffentlichkeit gelesen wird und sich bei den Anzeigenkunden soweit rentiert habe, daß genügend Einnahmen für die weiteren Ausgaben zur Verfügung stünden. Nach diesen 6 Monaten sei es dann noch eine Frage, ob es sich lohnen würde, daß die Veröffentlichung weiter bestehen bliebe oder nicht. Neben der Ansicht, daß maschinelle Anlagen und die Erstellung von Büros das Haupthindernis für die Gründung neuer Zeitungen seien, meinte man auch, daß die Gewerkschaften die Zeitungsproduktion mit den wachsenden Anforderungen der Arbeitnehmer teuer gestalteten. 163)

Der Ausschuß untersuchte diese Frage aber nicht, weil dies, seiner Meinung nach, außerhalb seines Bereiches läge: Er überließ diese Aufgabe einer anderen "Royal Commission", die dafür eine Lösung zu finden habe und sie an die Regierung weiter geben sollte.

Da neben der Konkurrenz um die Leserschaft hauptsächlich auch eine Konkurrenz um die Anzeigenkunden bestand, vertraten einige "Zeugen" vor dem Ausschuß die Ansicht, daß eine Beschränkung der Anzeigen eingeführt werden sollte, um den kleineren Zeitungen das Fortbestehen zu ermöglichen und dadurch dem Leser eine größere Auswahl von Zeitungen zu bieten.

Während des Krieges wurde wegen Papiermangel ein Teil der Anzeigen, die gewöhnlich in den überregionalen Zeitungen zu finden waren, den Provinzzeitungen übertragen. Wenn dieser Zustand weiter bestehen würde, so wäre das natürlich sehr wünschenswert. Der Ausschuß konnte jedoch nicht der Beschränkung der Anzeigenzahl zustimmen, da auch dies eine Beschränkung der Freiheit des Individuums (diesmal der Anzeigenkunden)

darstellen würde. Der Ausschuß fürchtete, daß solch eine Maßnahme dazu führen könnte, daß die Zeitungen zur Deckung ihrer Unkosten nach anderen Quellen such würden. Die Anzeigenkunden suchten nämlich Zeitungen mit hohen Auflagenziffern und wenn diese und Zeitschriften in ihren Anzeigen beschränkt würden, so suchten sich die Anzeigenkunden andere publizistische Mittel. Beschränkt man die Zahl der Anzeigen, so verlieren die Zeitungen und Zeitschriften einen Teil ihres Einkommens. Dies würde dann gerade zu einer unerwünschten Lage der Presse führen. Für den Inhalt der Zeitung sei es daher viel besser, wenn man wissen würde, woher das Einkommen zur Deckung der Produktionskosten stamme. Aus diesem Grund wurde die Beschränkung der Anzeigenzahl abgelehnt. Ein anderer Vorschlag befaßte sich mit den verschiedenen Preisen für Papier, wobei unter gewissen Voraussetzungen die kleineren Unternehmen weniger für das Papier bezahlen sollten als die größeren. Auch dieser Vorschlag wurde von der Kommission abgewiesen, weil auch er eine Art Subvention durch die Regierung bedeutete.

Bezüglich der publizistischen Aufgaben der Presse gegenüber der Gesellschaft berichtete der Ausschuß, daß die Zeitungen im großen und ganzen doch den Bedürfnissen der Leser entsprächen. Die Zeitung sei billig und leicht zu lesen, sie bringe Pathos, Tragödie, Sentimentalität und auch Komödien neben Klatsch (=gossip). In der "quality-press" werden die Ereignisse soweit wie möglich wahrheitsgemäß wiedergegeben, nur die politische Gesinnung führe oft zur subjektiven Abweichung davon. Der Redakteur habe oft mit Sachen zu tun, deren Richtigkeit und Zuverlässigkeit er vor einem Gerichtshof nicht beschwören könne. Ein Redakteur komme leicht in Versuchung, seine eigene politische Meinung zu äußern, welche er als Wahrheit empfinde, eine Sache, die in Wirklichkeit erst zu klären sei, die er aber schon als Wahrheit und Wirklichkeit in seiner Glosse niederschriebe. In diesem Bereich habe die Presse noch viel zu verbessern, besonders, wenn es sich um wichtige politische Ereignisse mit großer Tragweite handele. Manchmal entstehe die Ungenauigkeit bei der Wieder-

gabe von Nachrichten aus der Abneigung eines bestimmten Redakteurs gegenüber einer bestimmten politischen Partei. Darum seien Ausführungen und Wiedergabe von Berichterstattungen oft von Vorurteilen belastet. Diese Vorurteile führten oft zur Verallgemeinerung einer bestimmten politischen Frage und zu einer voreiligen Vorhersage des Verlaufs, welche eigentlich nur auf angenommenen Voraussetzungen beruhe, statt auf Überlegungen zu basieren. Auch sei die Auswahl der Nachrichten und ihre Wiedergabe von der politischen Haltung abhängig. Schon die Auswahl von Nachrichten kann dem Leser die politische Haltung der Zeitung verdeutlichen. Die Untersuchungen des Ausschusses haben erwiesen, daß die "Partei-anhängerschaft" bis zum bestimmten Grade bei den "national-papers" vorhanden sei, weniger aber bei den "quality-papers", und noch schwächer sei bei den Provinzzeitungen vertreten. ¹⁶⁴⁾ Der Ausschuß aber verurteilte eine derartige Parteianhängerschaft nicht, weil

"die Presse ein Teil unserer politischen Maschinerie ist, die eine Parteianhängerschaft voraussetzt. Aber Parteianhängerschaft kann und führt gelegentlich zu einem Grad von Verfärbung und zu einer Auslese der Nachrichten, die als übertrieben empfunden werden kann. " ¹⁶⁵⁾

Diese Verfärbung und Auslese bestimmter Nachrichten resultiere aus einem Vorurteil des Redakteurs und gebe nicht ein wahrhaftes Bild der wirklichen Lage und Situation der Welt. Während die "quality-press" mehr aus Parteianhängerschaft oder Abneigung gegenüber einer anderen Partei die Spalten ihrer Zeitung füllt, so habe die "popular-press" auch noch die hohe Auflage im Auge. Sie gibt die Nachrichten mit einer Unterstreichung der menschlichen und emotionalen Faktoren wieder, welche dann zur Verzerrung führen. Wenn diese Art der Wiedergabe täglich und laufend weitergeführt werde, bekomme der Leser nach und nach ein falsches Bild und falsche Ideen über bestimmte Probleme und muß seine weitere geistige Bildung und Vorstellung auf diesen Verzerrung aufbauen. Damit bekomme der Leser ein falsches Gesamtbild von den allgemeinen Problemen;

"politische Anhängerschaft allein... nimmt dem Leser die Möglichkeit der Beweisführung, worauf eigentlich seine Folgerungen ruhen sollten: Politische Anhängerschaft in Verbindung mit einem Grad von Verzerrung in den Nachrichten führt aber dazu, daß der Leser überhaupt vergessen kann, daß seine Folgerungen auf Beweisführung zu ruhen haben." 166)

Obwohl der Ausschuß der Ansicht war, daß eine gewisse kleinere Zahl von "quality-papers" die Bedürfnisse des Lesers erfüllen würde, bedauerte er doch, daß diese Zeitungen - wie die "popular-papers" noch oft unter dem erwünschten Niveau lägen, weil sie entweder zu sehr parteipolitisch ausgerichtet seien, oder durch die Verzerrung bei der Wiedergabe von Nachrichten den Wert derselben abwerten müssen. Der Wille, diesen höheren Standard zu erreichen, sei aber bei allen vorhanden. Der Ausschuß kam zu dem Ergebnis, daß in den Provinzzeitungen die Parteilichkeit kleiner sei als bei den Londoner Zeitungen; die Provinzzeitungen würden sogar häufig die überregionalen Zeitungen berichtigen und zurechtweisen.

Der Ausschuß äußerte sich wiederholte dazu, daß die Oberflächlichkeit und die Sensationsmache in den Zeitungen nur aus dem Wunsch entstehe, eine höhere Auflage zu erreichen, nicht wegen der Leserschaft, sondern hauptsächlich aus dem Wunsch heraus, mehr Anzeigen für ihre Zeitungen zu erhalten. Durch das Streben nach einem breiteren Leserkreis, einem Leserkreis mit verschiedenem geistigen und intellektuellen Niveau, seien die Zeitungen gezwungen, sich nach dem Leser mit den niedrigsten Niveau an Geschmack und Intelligenz zu richten. Einige Zeitungen gingen sogar soweit, ganz oberflächlich zu sein und richteten alle Fragen nach diesem Geschmack aus, während andere Zeitungen gelegentlich versuchten, die Fragen ernsthaft zu behandeln, es aber selten täten. Aufsätze über Tagesprobleme und gute Belletristik, die früher in gewissem Sinne zur Erhöhung des intellektuellen Niveaus einiger "popular-papers" geführt hätte, würden immer seltener, sogar schon vor einer Verkleinerung des Zeitungsformats. 167)

Die Untersuchung hätte aber gezeigt, daß es noch eine Leserminorität gäbe, die jetzt nach einem höheren intellektuellen

Niveau strebe. In der Zeit zwischen den Jahren 1937-47 hätte sich die Nachfrage nach den "quality-papers" um 81,5 % vermehrt, während die Nachfrage nach den "popular-papers" um nur 58,5 % gestiegen wäre. Auch gäbe es eine steigende Nachfrage nach den "periodicals of quality" und das immer populärer werdende Programm der B.B.C. bewiese, daß der Wunsch nach qualitativ besseren Information zur Erreichung eigener Intelligenzsteigerung vorhanden sei.

Es sei natürlich etwas Wahres an der Behauptung, daß Sensation und Oberflächlichkeit in den Zeitungen von den Lesern gewünscht würden. Auch der Ausschuß unterstrich, daß neben der Aufgabe aber, den Lesern das zu geben, was sie sich wünschten, die Presse noch die Aufgabe der Belehrung habe, obwohl die Schnelligkeit, die bei der Wiedergabe von Nachrichten gefordert würde auch Schuld daran sei, daß die Journalisten von denen die Zeitungen geschrieben würden, nicht genügend Zeit hätten, sich in ihrem Wissen zu vervollkommen. Je besser die Wiedergabe sei, um so mehr könne die Presse ihre Aufgabe erfüllen. Dabei handle es sich bei der Presse nicht um eine Ware, sondern um den Geist. Eine Zeitung müsse sich bis zu einem gewissen Maße dem Geschmack und dem geistigen Niveau ihrer Leser anpassen, um gelesen und verstanden zu werden. Die Macht der Suggestion wird nicht nur gebraucht, um die öffentliche Meinung wiederzuspiegeln, sondern um sie zu bilden, zu formen und zu führen. Mit dieser Macht der Suggestion ist die Presse auf fähig, den Geschmack zu verbessern und das allgemeine Niveau zu heben.

Beim Lesen einer Zeitung entsteht ein Gedankenaustausch: der Leser reagiert auf das Gelesene und diese Reaktion sollte die Presse wieder zu einem neuen und weiteren Gedankenaustausch führen. Durch das Lesen einer Zeitung entsteht eine Art Zwiegespräch und so wie zwei Menschen durch eine Diskussion zu neuen Gedanken kommen, so soll das Lesen einer Zeitung auch den Leser in seinem Niveau heben. Die Presse ist nicht mit einer Ware zu vergleichen, weil sie mit dem Geist eines Menschen zu tun hat; sie kann daher etwas Neues

schaffen und aus dem Geschaffenen wiederum immer wieder etwas Neues schöpfen. Der Geist ist es, der zum Fortschritt des Menschen führt und die Gesellschaft in ihrer Struktur niemals auf der gleichen Ebene stagnieren läßt.

Die Presse hat ein Mittel in der Hand, um wirkungsvoll für den Fortschritt der Gesellschaft zu arbeiten, weil sie eine breite Schicht der Bevölkerung anspricht und den Leser mit ihren Ideen bereichert. Dies ist die publizistische Aufgabe der Presse, wobei wir unter "Publizistik"

"jede öffentlich bedingte und öffentlich bewirkte Unterrichtung und Leitung, die mit Gesinnungskräften"

zu tun hat und durch Überzeugung wirkt, verstehen. 168)

Will die Presse führen, so darf sie sich die Führung nicht wegen des Führungswillen wünschen, sondern muß diese Führung wirklich zum Guten der "Geführten" gebrauchen. Darum ist in diesem Zusammenhang auch die Wiedergabe in der Presse von wesentlicher Bedeutung, Schon aus der Tatsache heraus daß die Presse meinungsbildend wirken will, erwächst die Bedingung, daß der Journalist, der für die Öffentlichkeit schreibt, ein höheres geistiges Niveau als seine Leser haben muß; will er führen, so setzt nur die Überlegenheit des Journalisten eine Führung voraus. Weil die Reaktion der Leser sehr von der Wiedergabe abhängig ist, so ist es notwendig, daß die Journalisten eine fortlaufende Ausbildung erhalten, um eine gute Wiedergabe in ihrer Zeitung garantieren zu können. Eine Verbesserung in den Zeitungen könne darum nur mit Hilfe einer weiteren Belehrung und Ausbildung der Journalisten selbst erreicht werden. Diese Aufgabe stellt der Untersuchungsausschuß dem Presserat und bespricht das bei seiner Bildung ausführlicher. Um der Nachfrage nach besseren Informationen entgegenzukommen, schlug der Ausschuß vor, daß mehrere Zeitungen inhaltlich und formgemäß zwischen der "quality-press" und "popular-press" stehen sollten.

"There is a lack of newspapers more serious and better balanced than the popular-papers but more varied and easier to read than the quality." 169)

Solange diese Kluft zwischen den beiden Arten von Zeitungen

vorhanden sei, solange werden noch nicht alle wichtigen Ansichten im Sinne des erforderlichen Geschmacks bei der Erziehung und politischen Meinungsbildung ausreichend vertreten. Die Presse habe noch nicht alles getan, was in ihrem Zuständigkeitsbereich liege, um den wachsenden neuen Bedürfnissen des modernen Lesers entgegenzukommen. Es sei wahr, daß eine Zeitung weiter erscheinen könne, nur wenn die finanzielle Lage sicher sei, die Presse selbst sollte aber noch mehr zur Verbesserung ihrer Wiedergabe beitragen. Viele "Zeugen" der Presse seien nicht zur Selbstkritik bereit und wollten die Mängel der Presse nicht einsehen, wie z.B. die Überbewertung des Nachrichtenwertes und die Unterlassung, den sozialen Anforderungen zu entsprechen, die jeden Tag zunähmen. Es sei tatsächlich nicht nur die Presse, sondern auch den anderen publizistischen Mitteln, wie z.B. dem Rundfunk und dem Fernsehen überlassen, den wachsenden Forderungen der demokratischen Gesellschaft entgegenzukommen. Dem Ausschuß bliebe die Überzeugung, daß die Presse maßgebend dazu beitragen würde, bei der Belehrung, Erziehung und Bildung der Bürger als Mitglied einer demokratischen Gesellschaft zu wirken. 170)

"...the Press's conception of its own function, as expressed in evidence before us, and the high standards of public responsibility which it explicitly acknowledges, encourage us to expect that it will recognise and accept the part which it can thus play in developments which are vital to the future of democracy." 171)

Zu dem Vorschlag, die bestehenden Kartelle gesetzlich zu sprengen, äußerte sich der Ausschuß folgendermaßen: 172)

"since we do not consider that chain-ownership is undesirable in itself, or that concentration of ownership is at present so great as to be contrary to the best interests of the public, we do not recommend measures to break up existing concentrations."

Es sei schwer festzustellen, wann eine Konzentration wegen Umfang und Integrierung eine Gefahr für die Interessen der Öffentlichkeit sei; vieles hänge von dem Grad der Integrierung des Kartells, besonders aber von der redaktionelle Seite des Betriebes und von seiner geographischen Ausdehnung ab.

"It might, for example be in the public interest for a chain to acquire a paper otherwise in danger of extinction, in an area where the chain had no other interests; but it might not be desirable for the same chain to acquire a paper in an area where it is already strong. While, therefore, we are of the opinion that the growth of a chain to a size appreciably larger than any now in existence would be undesirable, we do not feel able to specify any limit in advance of such a development, and we do not recommend that any statutory limit should be set." 173)

Der Ausschuß schlug vor, daß die Zeitungsindustrie auch dem "Monopolies and Restrictive Practices (Inquiry and Control) Act, 1948" untergeordnet werden könne. Dieses Gesetz war nämlich das Ergebnis eines Monopol-Untersuchungsausschusses, der zur gleichen Zeit seine Sitzungen abhielt wie der Presse-Untersuchungsausschuß. Es sollte den wachsenden Tendenzen zur Monopolbildung in den Industrien (wobei aber die Zeitungsindustrie ausgeschaltet wurde) durch Gesetz entgegengewirkt werden. Nach diesem Gesetz konnte die bestehende "Monopolies Commission" eine Untersuchung veranlassen, ob ein Unternehmen als Monopol anzusehen sei oder nicht. Diese Untersuchung diente nämlich zur Festlegung, ob ein Unternehmen ein drittel aller Waren bestimmter Beschreibung, die in Großbritannien hergestellt werden oder ein wesentlicher Teil derselben, von einer Person oder von einer Gruppe von untereinander verbundenen Handelsgesellschaften, oder von zwei oder mehreren Personen in dem Rahmen gehandelt würden, um eine Konkurrenz zu vermeiden oder einzuschränken; oder zum Verbot eines Abkommens oder eines getroffenen Übereinkommens, dessen Wirkung zur Folge haben würde, daß ein wesentlicher Teil einer bestimmten Ware nicht mehr in dem britischen Reich hergestellt werden könne.

Unter diesen Voraussetzungen könnte die "Monopolies Commission" um einen Bericht über die Tatsachen gebeten werden, oder auch um Berichte über Fragen - wenn die Voraussetzungen erfüllt seien - wenn die Handlungen der Betroffenen sich gegen die Öffentlichkeit richteten, oder wenn man vermuten müsse, daß diese Handlungen fortgesetzt werden sollten. In diesem letzten Fall könne die "Monopolies Commission" auch Maßnahmen vor-

schlagen, um diesen Übertretungen entgegenzuwirken oder um sie sogar zu vermeiden. Wenn die "Monopolies Commission" nur gebeten werde oder die Aufgabe gestellt bekäme, Tatsachen zu untersuchen, könne ihr Bericht und in anderen Fällen müsse der Bericht sogar dem Parlament vorgelegt werden. Wenn die "Monopolies Commission" festgestellt habe, daß die untersuchten Zustände oder Handlungen sich tatsächlich gegen die Interessen der Öffentlichkeit richteten oder wenn das Unterhaus, nachdem es den Bericht diskutiert habe, zu der gleichen Auffassung käme, könne das betreffende Ministerium die einzelnen Abkommen oder gewisse einschränkende Handlungen als gesetzwidrig erklären. ¹⁷⁴⁾ Über die Wirkung und Anwendung dieses Gesetzes hat der "Board of Trade" jährlich dem Parlament einen Bericht vorzulegen. ¹⁷⁵⁾ Der Ausschuß blieb aber doch der Meinung, daß es besser sei, wenn die Zeitungen nicht unbedingt einer Konkurrenzbeschränkung unterliegen sollten. Solch eine Unterordnung habe nur die Bedeutung, die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf die Entwicklung in den Betrieben zu lenken. "Regionale Monopole" seien der Ausdruck wirtschaftlicher Tatsachen und können nicht durch Verbote oder erlaubte Konkurrenz durch exekutive Handlungen erledigt werden. ¹⁷⁶⁾ Der Ausschuß zog aber in Betracht, daß, wenn auf einem bedeutenden Gebiet ein Monopol vorhanden sei oder die starke Möglichkeit eines Interessenverstoßes gegenüber der Öffentlichkeit bestehe, es von Nutzen sein könne, wenn eine Untersuchung der Tatsachen stattfände und die Aufmerksamkeit auf den Mißbrauch durch die Monopolisten gelenkt würde. Vielleicht könne aber auch der Wille der Öffentlichkeit darauf gerichtet werden, einer Zeitung Unterstützung angedeihen zu lassen, die eine entgegengesetzte Meinung vertrete. Auch der Vorschlag, daß der "Board of Trade" zu bestimmten Zeiten die wirtschaftliche Lage der Zeitungsbetriebe untersuchen soll, um dem Parlament einen Bericht vorzulegen, wurde von dem Ausschuß abgelehnt.

Von einigen "Zeugen" wurden auch Bedenken geäußert, die Zeitungsbetriebe sollten, wegen einer eventuellen geplanten Verbindung mit dem Rundfunk, nicht noch mächtiger werden. Zu dieser Zeit war der Gedanke einer Verbindung zwischen Zeitung und Fernsehen noch nicht vorhanden. Gefürchtet wurde nur, daß, falls die B.B.C. nach der "Beverley- Committee" Untersuchung einen veränderten Charakter erhielte, die News-reel in die Hände der Zeitungsmagnaten kommen würde.

"We have no evidence that there is at present any combination of newspaper and newsreel-ownership, and the developments in radio have not advanced far enough for us to think it necessary to make any recommendation on this point; but we think that the scale and significance of any future combination of newspaper-ownership with control of either news-films or news-broadcasting ought to be carefully examined." 177)

Während der Ausschuß vom Jahre 1947-49 keinen Unterschied zwischen der Presse und den anderen Industrien sah, unterstrich der zweite Ausschuß vom Jahre 1961-62 die Meinung, daß ein Unterschied zwischen der Presse als Industrie und den anderen Industrien gezogen werden müsse, weil das öffentliche Interesse gegenüber der Zeitungsindustrie auch unterschiedlich sei. Dieser Unterschied werde auf Grund der Voraussetzungen gemacht, daß die Freiheit der Meinungsäußerung und deren Vielfalt bei der Wiedergabe von Nachrichten ein Element sei, das die Auswirkung der anderen Industrien nicht besäßen, während es bei der Zeitungsindustrie lebenswichtig für das öffentliche Interesse sei. 178)

Die gleiche Auffassung vertrat auch der zweite Ausschuß (das "Shawcross-Committee") hinsichtlich der Vorwürfe, eine Beschränkung der Rechte der Aktienbesitzer beim Streben nach einem höheren Gewinn sei eine Verletzung seiner Rechte. Dazu äußerte sich das "Shawcross-Committee" folgendermaßen:

"This is true of a good deal of the social legislation of the last century and especially of that dealing with the regulation and control of industry...We think that in fact the injury to the shareholders proprietary interests can be exaggerated. We have, however, approached the matter on the principle that interference with the free marketing of shares should be restrict-

ed to cases in which there is likely to be injury to the public interest." 179)

Eine Einmischung in die Rechte der Aktienbesitzer beschränkt der Ausschuß also, in dem er sie nur gestattete, wenn ein Fall möglicherweise die Interessen der Öffentlichkeit benachteiligen oder verletzen könnte.

Während die verschiedenen "Zeugen" einen Presserat entweder zur Überwachung der Presse oder zum Schutz der Redakteure gegen die Besitzer für erforderlich hielten, entstand bei dem Untersuchungsausschuß der Gedanke an die Notwendigkeit eines Presserates aus den Überlegungen heraus, daß die Struktur der modernen Gesellschaft mehr von der Presse erwarte, als es vorher der Fall gewesen sei.

"The extension of the franchise and the increasing complexity of public affairs have thrust upon the Press the responsibility for conveying and interpreting to the public a mass of information on subjects as complicated as they are important." 180)

Die Presse sei sich der Aufgabe bewußt. Die wachsende Wichtigkeit der finanziellen Seite des Zeitungsbetriebes habe aber dazu geführt, daß die Aufmerksamkeit der Presse von den Interessen der Gesellschaft abgelenkt würde und die finanzielle Lage des Betriebes in den Vordergrund rücke.

"The problem is to limit this divergence of interest, to reconcile the claims of society and the claim of commerce... If the Press is not aware of its responsibility to the public it cannot perform its functions adequately; but if it is not free it cannot perform them at all. Consequently the amount of direct pressure which society can afford to put on the Press is very limited;...it is therefore preferable to seek the means of maintaining the proper relationship between the Press and Society not in Government action but in the Press itself." 181)

Mit Erstaunen stellt der Ausschuß fest, daß die Presse trotz ihrer Wichtigkeit eine Ausnahme sei, die noch keine eigene Organisation habe, um ihre eigene Tätigkeit zu regeln und nach bestimmten Grundsätzen aufzubauen. 182) Es sei noch erstaunlicher, daß eine Institution wie die Presse noch keine Maßnahmen ergriffen habe, um ihre Freiheit und Integrität zu

sichern oder ihr Ansehen zu schützen. Die Presse habe zu wenig Initiative gezeigt, ihr Niveau zu wahren.

"Wenn sich (die Presse) in guter Richtung weiter entwickeln will - eine wirkliche Entwicklung zum Guten der Gesellschaft und derjenigen, die für das Ansehen der Zeitungen arbeiten - muß sie überlegen, wohin sie gehen möchte und ernsthaft die Elemente pflegen, die die Presse zu einem verantwortungsvollen Dienen an der Gesellschaft führen können." 183)

Dafür schlug der Ausschuß einen Presserat vor, der die Aufgabe haben sollte, die vorher genannten Mängel und Unzulänglichkeiten zu beseitigen, das Ansehen der Presse in der Öffentlichkeit zu heben und zwar durch eine besser gelenkte Erfüllung der publizistischen Aufgaben, welche die Presse sich selbst vorgenommen habe und welche die Gesellschaft von ihr erwarten könne. Eine gute Presse sei aber nur möglich, wenn diejenigen, die für das Erscheinen der Zeitung verantwortlich seien, auch die Qualitäten besäßen, eine Zeitung von Qualität herausgeben zu können. Die erste Aufgabe des Presserates soll es daher sein, den Nachwuchs und die Ausbildung der Journalisten zu fördern, sowie einen effektiven hohen Berufskodex festzulegen und dessen Verwirklichung zu garantieren. Die erste Aufgabe und eines der wichtigsten und hervorstechenden Probleme sei es, die Ausbildung der Journalisten und des Nachwuchses zu fördern. Diese Aufgabe müsse so schnell wie möglich gelöst werden. Die "public affairs" die jeden Tag komplizierter würden, verlangten von denjenigen, die darüber schreiben, eine scharfe Intelligenz und eine gute Ausbildung. Nur wenn der Journalist Verständnis und Vorbildung für das hat, was er schreiben wird, kann er genau darüber berichten. Es sei unentbehrlich, daß der Journalist eine gute allgemeine Ausbildung hat. Solch eine Ausbildung sei aber nicht allein ausreichend. Was er weiter nötig habe, seien gute Kenntnisse der Geschichte und der englischen Sprache und zwar erheblich mehr als das, was er in der Schule gelernt habe. 184)

"In our view, it is of greatest importance that the problem of combining technical and academic study both for the young entrant and for the graduate should be faced." 185)

Der Ausschuß kam also zu dem Ergebnis, daß das heutige geistige Niveau der Gesellschaft es von der Presse fordere, daß die Journalisten neben der technischen Beherrschung des Schreibens, auch eine gute akademische Grundlage besitzen sollten. Aus dem Grund, daß die Journalisten zu sehr technisch ausgebildet wurden und zu wenig akademische Kenntnisse und ein festes Fundament besaßen führte es dazu, daß die Probleme mit denen sich die Gesellschaft zu befassen habe, nicht mehr genügend von ihnen verarbeitet werden konnten.

Zu der Zeit der Untersuchung gab es nämlich in Großbritannien kein vorgeschriebenes Minimum an Ausbildung im journalistischen Beruf. Jeder konnte sich für diesen Beruf entscheiden und jeder konnte sich - ein gewisses Maß an Begabung vorausgesetzt - einarbeiten. Nach den Untersuchungen kamen in Großbritannien die Anfänger des Berufes mit 16 Jahren zu den Provinzzeitungen, wo sie für diesen Beruf angelernt wurden. Von den 83 Antworten auf den Fragebogen, die von den Zeitungen zurückgegeben wurden, gab ungefähr die Hälfte von ihnen die Antwort, Journalisten hätten keine "secondary education" bekommen, während weniger als die Hälfte der Journalisten, die für den redaktionellen Teil verantwortlich waren, abgeschlossene Hochschulausbildung hatten. Die Zeitungsbesitzer waren der Ansicht, das Wissen käme mit der praktischen Ausbildung und nur wenig Interesse von den Besitzern für eine Erweiterung des theoretischen Wissens der Journalisten wurde gezeigt. Der Ausschuß war der Überzeugung, daß tatsächlich die Praxis des Berufes auch beim Arbeiten erlernt werden könne, es gäbe aber einen deutlichen Unterschied zwischen einer systematischen Ausbildung als Journalist und einer, wenn auch guten Allgemeinbildung. Das sei für einen Journalisten aber entscheidend und eine spezielle Ausbildung könne nicht nur während der Arbeitszeit erreicht werden. Der Ausschuß meinte daher, die Besitzer sollten es den Journalisten ermöglichen, die "extra-mural-courses" der Universität zu besuchen. Was als wesentlich erachtet wurde, war eine Kombination der technischen und akademischen Ausbildung, weil es wünschenswert sei, daß Menschen mit reiferem Blick und kritischem Wissen auf Grund einer Ausbildung an der Hochschule

nicht nur als Schriftsteller für Glossen gebraucht werden, sondern auch als Reporter. Zu dieser Zeit, als der Ausschuß seine Sitzungen abhielt, hatte die "Kemsley Newspaper Ltd." schon eine derartige Ausbildung für ihre redaktionelle Mitarbeiter eingeführt. Diese weitere Ausbildung bestand aus der Teilnahme an Konferenzen und wöchentlichen Vorträgen bedeutender und bekannter Redakteure. Ein ähnlicher Versuch wurde von der "Newspaper Society" und der "Guild of British Newspaper Editors" unternommen. Dazu wurde eine gemeinsame redaktionelle Kommission (= "Joint editorial Committee" gegründet mit den Mitgliedern aus dem Stab der Provinzzeitungen und der "National Union of Journalists". Dieser Versuch scheiterte, weil die "Newspaper Society" und die "Guild of British Newspapers" daran festhielten, daß die Überwachung der Ausbildung des Nachwuchses nicht von einer beratenden Körperschaft durchgeführt werden sollte. Dies wäre Sache der Redakteure und Zeitungsbesitzer, während die "National Union of Journalists" meinte, die gegründete redaktionelle Kommission, die ein Zusammenschluß von redaktionellen und Journalistenverbänden war, habe darüber zu entscheiden. Erst im Jahre 1952 gelang es der "Newspaper Society", der "Guild of British Newspaper Editors", der "National Union of Journalists", dem "Institute of Journalists" in Zusammenarbeit mit den Besitzerverbänden der "Newspaper Proprietors' Association", der "Scottish Daily Newspaper Society" und der "Scottish Newspaper Proprietors' Association" das "National Training Scheme for Journalists" erfolgreich zu gründen. Diese Zusammenarbeit war, wie wir später sehen, der erste Versuch zur besseren Verständigung zwischen Besitzern und arbeitenden Journalisten, gemäß dem Vorschlag des Untersuchungsausschusses, welcher wieder eine Vorstufe zur Bildung des "Press Councils" war. Erst diesem "National Training Scheme" war es gelungen, ein Minimum an Kenntnissen von denjenigen zu verlangen, die sich für den Journalistenberuf entschieden hatten. Gefordert wurde das "General Certificate of Education" (Low-Level) für englische Sprache und Literatur. Während seiner Ausbildung bei einer Zeitung sollte

der Anfänger gleichzeitig eine Universität oder ein "College for Further Education", wo er sich in englischer Sprache, Kenntnissen in Staatsrecht und Presserecht zu vertiefen habe, besuchen. Diese Ausbildung sollte drei Jahre dauern und wenn der Anfänger seine Prüfung bestand, so sollte er sein "National Diploma" bekommen. Weil aber die vorhergegangenen Versuche gescheitert waren und das "National Training Scheme for Journalists" während der Veröffentlichung des Berichtes noch nicht bestand, erachtete der Ausschuß es für notwendig, daß wieder neue Versuche von beiden Seiten die an der Zeitungsproduktion beteilig waren, gemacht werden sollten, um bessere Kenntnisse und eine bessere Ausbildung für Journalisten zu erreichen. Dadurch sollte die Qualität der Wiedergabe von Nachrichten gesteigert werden. Der Ausschuß zur Bildung des Presserates äußerte sich folgendermaßen: er schlug einen Rat mit unabhängigen Mitglieder aus dem öffentlichen Leben vor. Der Vorsitzende sollte kein Mann aus dem Journalistenberufssein, um nicht nur die Öffentlichkeit in ihren Interessen zu verstehen, sondern um auch den Presserat überhaupt wirkungsvoll zu gestalten. Obwohl sich die Mehrheit für unabhängige Mitglieder und einen unabhängigen Vorsitzenden ausgesprochen hatte, gaben zwei Mitglieder des Untersuchungsausschusses, Sir George Waters und Mr. R.C.K. Ensor in ihrem Bericht abweichende Bestätigungen, weil sie diese unabhängigen Mitglieder im Presserat als überflüssig empfanden.

Für die "National Union of Journalists" war der Presserat die einzige Möglichkeit zu einer Zusammenarbeit zwischen Besitzer bzw. Managern und Redakteuren. Diese Zusammenarbeit würde noch mehr verstärkt durch die Anwesenheit von unabhängigen Mitgliedern.

Das "Institute of Journalists" wollte aber in dem vorgeschlagenen Presserat eine Körperschaft sehen, welche die Verbindung zwischen Regierung und Presse verbessern sollte und die Rechte der Presse schützen würde. Dabei sollte der Presserat auch die Interessen der Öffentlichkeit vertreten, damit die Presse wirklich "ein Spiegel der gesellschaftlichen

Strömungen" genannt werden könne. Während die "National Union of Journalists" der Überzeugung war, daß die Oberflächlichkeit und Ungenauigkeit in der Presse hauptsächlich auf dem Druck der Besitzer auf die Redakteure beruhe, meinte das "Institute of Journalists", diese Unzulänglichkeit seien besonders durch die Haltung der Regierung und durch die "hand-outs" und "Public Relation Officers" entstanden. Beide Institutionen hatten nur zögernd oder nebenbei die Mängel der Viedergabe und die Unzulänglichkeiten der Ausbildung und des Wissens der Journalisten zugegeben. Bezüglich des Mitbestimmungsrechtes der Öffentlichkeit in der Ausübung der Presse und auf die Struktur derselben, schrieb Mr. Tom Driberg im Unterhaus diese Unzulänglichkeiten teilweise auch dem Druck der Besitzer zu. Er wollte darum im Presserat einen Vermittler zwischen der Presse und der Öffentlichkeit sehen. Er war sich zur gleichen Zeit bewußt, daß die heutige Gesellschaft mehr von der Presse fordere, als es vorher der Fall gewesen war. Was die Presse ferner benötige, um eine bessere Qualität zu erreichen, seien Menschen mit tieferem Blick und einem Gefühl für die Probleme der Zeit, mit denen sich die Gesellschaft heute zu befassen habe. Dazu sei eine gründliche Ausbildung und eine umfassende Allgemeinbildung nötig; den zusammen mit der wachsenden Intelligenz und der Weiterbildung der Leser sollte sich auch die Intelligenz der Journalisten erweitern. Die Möglichkeit dazu wäre eigentlich schon vorhanden, die Besitzer aber hielten an der Überzeugung fest, zum Journalismus sollte man sich früh entscheiden und den Beruf früh erlernen. Die Zeit der Berufsarbeit erweitere die Ausbildung und das Wissen zur gleichen Zeit. Mr. Driberg sagte aber, die Arbeit, welche die Journalisten zu leisten hätten, gäbe zu einer weiteren Ausbildung keine Gelegenheit. Im Presserat hoffte Mr. Driberg ein "pooling of intelligent views" sehen zu können. Hier wünschte er, die Vertreter der verschiedenen Wissensbereiche, mit denen die Presse zu tun habe, vereint zu sehen, damit mit Hilfe des Rates die Presse Einsicht in die verschiedenen Gebiete der Wissenschaft gewinnen könne,

deren Weitergabe an die Öffentlichkeit sie für notwendig hielt.

Die Bedeutung der Universitäten als direkten Einfluß auf Bildung und Politik sah Mr. Driberg deutlich ein.

Eine zweite Aufgabe des Presserates sollte es sein, falsche Angaben (=mis-statements) zu korrigieren und wenn nötig, auch die Presse selbst zu kritisieren. Dazu brauchte der Presserat aber eine gesetzliche Sanktionierung, um sich vor der Möglichkeit einer Anwendung des Verleumdungsgesetzes zu schützen. Hier hatte Mr. Driberg Bedenken gegen die Zeitungsbetriebsinhaber als "pressure-groups" geäußert. Da er sich der wachsenden Macht der Besitzer bewußt war, wollte er, daß der gebildete Presserat neben dem Parlament und auch neben den Universitäten, dem Ministerpräsidenten und dem Lora-präsident des Geheimen Staatsrates verantwortlich sein sollte. Eine vierte Meinung über die Aufgaben des Presserates war die von Mr. Kingsley Martin, damals Redakteur des "New Statesman and Nation". Seiner Meinung nach lagen die Grundursachen der Ungenauigkeiten und Unzulänglichkeiten der Presse an dem Niveau der Gesellschaft und an der Ausbildung der Journalisten, die nicht genügend Kenntnisse über die Fragen, über die sie zu schreiben hatten, besaßen. Tatsächlich führten auch technische Überlegungen, wie z.B. das Umschreiben wegen Raummangel zu diesen Ungenauigkeiten, aber entscheidend seien doch die Kenntnisse der Journalisten. Neben diesen Mängeln gäbe es auch noch das Streben nach höheren Auflagen, die zu noch größeren Ungenauigkeiten führten. Deswegen sollte es die Aufgabe des Presserates sein, zunächst die weitere Ausbildung der Journalisten durch Zusammenarbeit mit den Universitäten und den Besitzern der Zeitungen zu fördern. Durch eine bessere Ausbildung und ein besseres Allgemeinwissen der Journalisten würden viele unnötige und falsche Angaben beseitigt. Um bei den Angaben genauer zu sein, schlug Mr. Kingsley Martin weiter vor, die Zeitungen sollten neben dem Leitartikel noch ein "readers' column" einrichten, in der die Leser und Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens Gelegenheit hätten, sich gegen falsche Angaben zu wehren oder den Inhalt der Zeitungen zu korri-

gieren. Auch sei es dem Ausschuß unmöglich gewesen, unter Zwang eine derartige Spalte in die Zeitungen einzuführen oder einen Einfluß auf sie auszuüben, die in einer solchen Spalte ihre Meinung äußern sollte. ¹⁸⁶⁾ Der erste Schritt zur Verbesserung des journalistischen Standards liege daher in der Zusammenarbeit beider Seiten des Zeitungsunternehmens und könne nur in einem Presserat verwirklicht werden. Dieser Presserat sollte die nicht-journalistischen Handlungen tadeln und eine Berufssatzung zusammenstellen, die sowohl den Arbeitgebern wie auch von den Arbeitnehmern befolgt werden müsse. Der Presserat sollte die Zuständigkeit haben, Beschwerden der Öffentlichkeit über die Presse zu behandeln, wie es dem Rat praktisch und angemessen erscheine. Dabei sollte der Presserat einen jährlichen Bericht über seine Arbeit veröffentlichen. Eine dritte Aufgabe des Presserates sollte es sein, den Status des Redakteurs gegenüber den Besitzern zu sichern. Es wurde behauptet, die Entwicklung der finanziellen Seite und die Mängel in der Presse seien eine Folge der Herabsetzung der Würde des Redakteurs. Der Ausschuß war der Meinung, daß nicht wegen der wachsenden Bedeutung des wirtschaftlichen Teils des Unternehmens die Würde der Redakteure herabgesetzt, sondern daß mit der Boulevard-Presse eine neue Art von Zeitungen und dadurch auch eine neue Art von Redakteuren emporgekommen sei. ¹⁸⁷⁾ Die Erfolge und der Charakter einer Zeitung hätten sich völlig geändert und dadurch sei das Ansehen und die Bedeutung der Redakteure in der Behandlung von öffentlichen Angelegenheiten anders als während der Zeit Scotts. Der Einfluß einer Zeitung liege nicht nur an der Art der Behandlung von wichtigen öffentlichen Fragen, sondern auch an der Fähigkeit, einen großen Kreis von Lesern zu interessieren und sie zu unterhalten. Der Ausschuß äußerte sich nicht abträglich gegen die Boulevard-Presse weil er der Meinung war, diese Blätter gäben vielen Lesern doch das, was sie von ihrer Zeitung erwarten und sie bekämen das zu wissen, was sie nur flüchtig zu lesen brauchten. Der Ausschuß war im Grunde

aber doch für eine Erhöhung des Niveaus der Wiedergabe und für eine weitere Ausbildung der Journalisten. Zwischen den Zeilen des Berichtes war zu lesen, daß der Ausschuß doch der Ansicht war, die Zeitungen könnten ihren Lesern etwas besseres anbieten, weil sich die Gesellschaftsstruktur und damit auch ihre Bedürfnisse geändert hätten. Der Ausschuß unterstrich daher auch die Forderung nach guter Allgemeinbildung und weiterer Ausbildung der Journalisten; er war der Überzeugung, daß der Journalist, der die Gesellschaft unterrichten wollte, im Dienste und im Sinne einer demokratischen Gemeinschaft sich auch darüber im klaren sein sollte, worüber er schriebe.

"His level of education needs to be higher than that of the mass of his readers, and as the general level rises, so should his." 188)

Da viele der Überzeugung waren, die schlechte Wiedergabe in der Presse käme durch einen Mangel an Zusammenarbeit der wirtschaftlichen und redaktionellen Vertreter der journalistischen Berufe, kam der Ausschuß zu der Folgerung, daß, obwohl die Produktion einer Zeitung ein industrieller Prozeß ist, die redaktionelle Leistung auch als ein Berufsziel angesehen werden muß. Der Journalismus als Beruf unterschied sich aber von anderen Berufen, bei denen die direkte und indirekte Verantwortung verteilt sei, wie bei der Herstellung einer Zeitung. Eine direkte Verbindung bestehe dabei zwischen Leser und Zeitung und diese Verantwortung werde dann vor allem von den Besitzern getragen, wie auch von den Direktoren, Managern und arbeitenden Journalisten selbst. Dabei hoffte der Ausschuß, daß sie sich als Glieder eines Berufes sehen würden, mit dem Ziel durch gemeinsame Arbeit einen angesehenen Beruf zu schaffen. 189) Ab und zu stelle ein Besitzer die kommerziellen Interessen so in den Vordergrund, daß die Journalisten zwangsläufig ihre Berufssatzungen übertreten müßten. Der Ausschuß war aber der Ansicht und Überzeugung, daß die wirklich verantwortungsvollen Direktoren und Manager sich nicht nur von den kommerziellen Motive beeinflussen ließen, sondern auch gemäß der Ethik des Journalismus handeln würden. Es sei eine gute Basis zur Pflege der gemein-

samen Interessen und zum Handeln gemäß der Berufsethik vorhanden, statt für eine gemeinsame Sache zwiespaltig und von verschiedenen Ebenen aus zu wirken. Bei einer guten Zusammen und der gemeinsamen Auffassung, daß die Verantwortung gegenüber den Lesern auf allen Schultern liege, werde schon sehr viel zum Ansehen der Presse beigetragen.

"A newspaper...is not like sausages or fish-and-chips. It has a personality, compounded not merely of its physical appearance and its political policy, but also of its tone and style, its unspoken assumptions and its subtle relationship with its readers. This personality is its greatest asset: it is the deposit of years, and it can be destroyed almost overnight." 190)

Wie wir gesehen haben, hat die Verschiebung des Schwergewichts der Aufgaben der Zeitung zu einem veränderten Ansehen des Redakteurs innerhalb seines Berufes geführt; dieses Ansehen ist von dem Gleichgewicht innerhalb des Betriebes - zwischen dem redaktionellen und wirtschaftlichen Teil - abhängig. Die Würde der Presse und ihre Haltung in der Öffentlichkeit hängt vom Ansehen des Redakteurs innerhalb seines Betriebes ab. Die Herabsetzung der Würde eines Redakteurs ist auch durch die Vermeidung einer klaren Einstellung hinsichtlich bestimmter Probleme bei den Massenzeitungen entstanden, weil sie dem größten Leserkreis gefällig sein wollen. Dadurch setzte er sein Ansehen aufs Spiel; denn der Redakteur geriet in den Hintergrund. Das war ein Faktor von entscheidender Bedeutung für die Persönlichkeit und das Ansehen einer Zeitung selbst.

Als vierte Aufgabe des Presserates nannte der Ausschuß die soziale Versicherung der Journalisten. Bis dahin war es selbstverständlich, daß bei einem Übergang (Wechsel des Arbeitsplatzes) zu einer anderen Zeitung, die Jahre, die ein Journalist bei der früheren Zeitung gearbeitet hatte, nicht angerechnet wurden. Der Ausschuß hoffte, daß dafür eine Lösung gefunden werden könne, die den sozialen Bedingungen einer Altersversorgung besser entspräche.

Auch sollte der Presserat als fünfte Aufgabe die Kompetenz erhalten, die gesamte Presse nach außen hin zu vertreten, so

z.B. gegenüber der Regierung, oder vor internationalen Organisationen wie z.B. den Vereinten Nationen. Zur gleichen Zeit könne der Presserat bei der Prüfung und Untersuchung der Presse und derjenigen Komponenten, die auf die Presse selbst ihre Wirkung ausüben könnten oder auf die die Presse selbst ihren Einfluß hätten, mitwirken. Damit meinte der Ausschuß, die Presse solle durch den Presserat koordiniert werden; nicht nur die verschiedenen Zeitungsverbände oder Journalisten verbände untereinander, sondern hauptsächlich die Besitzerverbände mit den Journalistenverbänden, so daß die Presse nach außen hin eine gemeinsame und geeinte Front erhielte. Der Ausschuß wandte sich sehr gegen eine exekutive Zuständigkeit des Presserates, weil er der Ansicht war, daß der Rat ein freiwilliger Zusammenschluß von Journalisten und Besitzern sein sollte mit dem Ziel, die Aufgaben der Presse durch eine Zusammenarbeit zu fördern.

Der Presserat sollte auch nicht eine Art Gerichtshof werden, oder juristische Befugnisse ausüben, damit keine Beschränkungen der Pressefreiheit entstehe. Die einzige Aufgabe des Presserates sei dann die Veröffentlichung der Meinung des Presserates in bestimmten Zeitabständen über die Presse. Weil es sich aber um den guten Ruf und den Namen eines Blattes oder einer Zeitschrift handle, hoffte der Ausschuß, daß die Presse durch diesen "Druck" bei ihren Wiedergaben vorsichtiger sein werde. Dabei war es die Überzeugung des Ausschusses, daß nur durch eine regelmäßige Untersuchung der Pressetätigkeiten, allmählich und nicht durch radikale Maßnahmen, eine Verbesserung in der Presse eintreten würde.

Zusammengefaßt ruhen die vorgeschlagenen Zuständigkeiten eines Presserates auf verschiedenen Vorschlägen, die während der Sitzungen von verschiedenen Seiten eingebracht wurden. Der Ausschuß wollte erstens die Presse als eine Einheit nach Außen vertreten lassen, nicht nur um das Ansehen der Presse zu heben, sondern um auch dadurch das Verantwortungsbewußtsein in allen Bereichen des Berufes zu vertiefen.

Durch einen Zusammenschluß der Zeitungsbesitzer mit den Journalistenverbänden würde man das Niveau einer Zeitung erhöhen können, als bei einem Ausschuß derselben, weil dann beide

gemeinsam die Verantwortung, die sie gegenüber der Gesellschaft hätten, teilten. Diese Zusammenarbeit könne dann auch dazu führen, daß das Streben nach höheren Auflage vermindert werden und mehr Betonung auf die publizistischen Aufgaben gelegt würde. Zur gleichen Zeit könne durch diese Zusammenarbeit und durch eine bessere Verständigung zwischen dem Journalisten als Arbeitnehmer und dem Besitzer als Arbeitgeber mehr für die soziale Fürsorge der Journalisten getan werden; drittens sollten durch die Vertretung der Öffentlichkeit im Presserat auch die Interessen und Bedürfnissen der Leser berücksichtigt werden. Die Gedanken, die zu der Vertretung und der Bedeutung der Öffentlichkeit im Presserat für das Ansehen der Presse geäußert wurden, stammten aus dem Schreiben der "National Union of Journalists", des "Institute of Journalists" und den Aussagen von Mr. Driberg, Mr. Kingsley Martin der "New Statesman and Nation" und Lord Layton und Mr. Cadbury von dem "News Chronicle" vor dem Ausschuß.

Die Bedeutung der Öffentlichkeit für den Presserat unterstrich der Ausschuß mit der Aussage:

"We consider that the authority of the Council would be increased if its basis were broadened by drawing some of its members from outside the profession. The fact that the Press is virtually a part of the country's political machinery gives the community as a whole a peculiarly close interest in its independence and integrity; and it is appropriate that interest should be recognised by seeking the cooperation of the public in the Council's work. We believe that the inclusion of a proportion of lay-members will secure for the Council the public confidence and support which it will need in order to be fully effective, and that lay-members will have a useful contribution to make to those parts of its work which are not purely technical. Further, we think that lay-members may be able to assist in finding common ground between the sectional interests into which the profession is at present divided." 191)

So wichtig sei die Rolle der Allgemeinheit für den Ausschuß, daß der Vorsitzende des Presserates seiner Meinung nach ein nicht aus dem journalistischen Beruf kommendes Mitglied sein sollte. Damit werden beide Seiten des journalistischen Berufes - Manager und der redaktionelle Stab - leichter zusammen-

gebracht. Der Vorsitzende sollte von dem "Lord Chief of Justice of England" und dem "Lord President of the Court of Session of Scotland" gemeinsam ernannt werden und in Übereinstimmung mit dem gewählten Vorsitzenden werden dann die vier anderen Laien ausgewählt.

Der Presserat sollte ferner 25 Mitglieder haben, von denen 8 aus den Besitzerverbänden, 4 aus den Redakteurverbänden und 8 aus Journalistenverbänden kommen sollen. Ferner seien 4 Laien vorgesehen. Der Presserat solle dann im Rahmen von "Committees" seine tägliche Arbeit ausführen.

Wir sehen also, daß der Ausschuß sich darüber im klaren war, daß tatsächlich, wenn nicht ein Konflikt, so doch ein Mißverständnis zwischen den Journalisten und Zeitungsbesitzern vorhanden war und daß darin der Grund für die unbefriedigende Lage der Presse zu suchen sei. Der Ausschuß suche die Lösung aber nicht in einer Körperschaft gegen die Besitzer wie es mehrmals vorgeschlagen wurde, sondern in der Bildung einer Körperschaft, welche Besitzer und Journalisten zusammenbringen sollte und nur auf dem guten Willen beider Seiten aufgebaut werden konnte. Eben diesen freien und guten Willen beider Seiten hatte der Ausschuß unterstrichen und war daher der Überzeugung, der Presserat sollte keine gesetzlichen Zuständigkeiten bekommen und zwar mit der Hoffnung, daß der Rat auf diese Weise wirksamer in seiner Arbeitssein könnte. Zwar verfügte der "General Medical Council" über gesetzliche Sanktionen, der Ausschuß wollte diese Zuständigkeit jedoch nicht dem Presserat zuerkennen, weil die Presse im Grunde genommen zu eng mit der Freiheit des einzelnen Individuums verbunden sei, um seine Meinung frei zu äußern und eine gesetzliche Sanktion würde der Anfang einer staatlichen Überwachung dieser Freiheit bedeuten. Zur gleichen Zeit hatte sich der Ausschuß damit auch vorsichtig gegen die Haltung der Regierung geäußert. Die Kostenfragen zur Erhaltung dieses Presserates sollte die Presse selbst lösen; sie sollten jedenfalls nicht aus öffentlichen Mitteln bestritten werden. Damit wollte der Ausschuß absichtlich die Vorschläge von der Hand weisen, die zur Verbesserung der Lage in der Presse, die Hilfe der Regierung suchten.

Die Aufgabe einer weiteren Ausbildung der Journalisten gehörte in den Rahmen der Zusammenarbeit, die bis dahin gefehlt habe und ein prinzipieller Grund der mangelnden Ausbildung der Journalisten war.

Bevor wir aber der weiteren Entwicklung folgen, die schließlich zu der tatsächlichen Bildung und Entstehung des britischen Presserates geführt hat, so ist es angebracht, daß wir vorher untersuchen, wie weit der Gedanke einer selbstdisziplinierten Körperschaft der Presse zur Zeit des Untersuchungsausschusses und auch vorher, schon in der Öffentlichkeit verbreitet war.

In Großbritannien finden wir in den Büchern "What is democracy" ¹⁹²⁾ und "Power" ¹⁹³⁾ von Lord Bertrand Russell, die Vorschläge zur Bildung einer Körperschaft, welche die "mis-statements" in der Presse zu korrigieren habe. In "Power" schlägt Lord Russell sogar vor, daß nur die Regierung Zeitungen zu veröffentlichen habe, Zeitungen die alle Meinungen der Parteien ohne Kommentar bringen sollten, um den Leser selbst zu einer Stellungnahme anzuregen. Später sehen wir, daß bei den Debatten über die Verschmelzung der "Odhams Press" mit dem "Daily Mirror", im Jahre 1960, diese Frage wiederum im Unterhaus behandelt wurde. Eine klare Vorstellung von der Wirkung und den Aufgaben und dem Wesen der Körperschaft, die die Presse korrigieren sollte, brachte aber erst der "Hutchins Report" ¹⁹⁴⁾ in den U.S.A., wobei es in den Vereinigten Staaten jedoch nicht zur Verwirklichung der "non-governmental-body" gekommen ist. So sehen wir, daß die Gedanken über die Bildung einer Körperschaft, die das Niveau der Presse vor weiterem Absinken bewahren sollte, im Jahre 1947 nicht nur in Großbritannien, sondern auch in den U.S.A. weit verbreitet war.

Schon im Jahre 1922 schlug Walter Lippmann in seinem Buch "Public Opinion" vor, daß ein Rat mit einem unabhängigen Vorsitzenden für die Presse gegründet werden sollte. Dieser Rat sollte aus Politikern bestehen und ihnen sollte die Aufgabe erteilt werden, eine Standardisierung der Begriffe vorzunehmen. Diese standardisierten Begriffe sollten dann

der Öffentlichkeit bekannt gemacht werden, um damit zu erreichen, daß sowohl die "mis-statements" durch "stereotypes" beim Menschen, wie auch bei der Presse mit der Zeit verschwinden sollten.

Dann finden wir noch in dem Buch "Freedom of the Press today" das im Jahre 1941 in New York erschien, ¹⁹⁵⁾ einen Aufsatz von J.B.S. Hardmann "The newspaper industry and freedom of the Press" ¹⁹⁶⁾ einen konkreten Vorschlag zur Bildung eines Presserates. Wie in dem Vorschlag des "Hutchin's Committee" sechs Jahre später, war auch J.B.S. Hardmann der Ansicht, daß die Regierung selbst die Initiative in die Hand nehmen sollte. Hardmann ging davon aus, daß die "Bill of Rights" von der Zeitungsindustrie übertreten wurde und daß daher die Regierung eingreifen sollte, um die Minderheit zu Wort kommen zu lassen. Er schlug eine Körperschaft vor, die von dem Hersteller der Zeitung eine Lizenz durch Registrierung für die Veröffentlichung verlangte. Diese Körperschaft nannte er "Free Press Authority". Sinn der Registrierung und Lizenzverteilung sei es:

"to assure maintainance in all newspapers of open space and opportunity for free, unhampered expression of ipinion by citizens in the community or in the nation of opinions which differ from those held by the publishers and advanced in their papers." 197)

Obwohl die "Free Press Authority" darüber zu wachen hatte, daß die Presse auch Meinungen veröffentlichte, die im Gegensatz zu denen standen, die die Zeitungen selbst vertraten, bestand Hardmann darauf, daß die Presse ihre absolute Freiheit behalten müsse, so wie es in der "Bill of Rights" niedergelegt worden sei.

Unter dieser "Free Press Authority" stehe dann noch ein "Court of Appeal", bei dem sich die Leser beschweren können. In den Satzungen des "Court of Appeal" seien die Berufssatzungen der Besitzer und Redakteure enthalten. Diese hätten die Aufgabe:

"fair in der redaktionelle Ausführung zu bleiben, wenn repräsentative Bürger ihre Meinung an die Zeitungen schickten, damit sie veröffentlicht würden." 198)

Diese Berufssatzung sollte die Redakteure daran hindern

"die Meinungsäußerung durch z.B. Verzögerung zu desaktualisieren, wenn es besonders auf den Zeitfaktor ankommt." 199)

Die "Free Press Authority" wurde dann nach diesem Vorschlag die Zuständigkeit erteilt, bei einer solchen unrechtmäßigen Handlung Befehle zur Veröffentlichung ergehen zu lassen. Die "Free Press Authority" bekomme dann noch das Recht und die Zuständigkeit, eine Lizenz zur Veröffentlichung zu widerrufen.

In der gleichen Sammlung von Aufsätzen finden wir noch in einem Aufsatz von Mr. Rudolph Spreckels ²⁰⁰⁾ den Vorschlag, daß die Registrierung eine Zeitung veranlassen soll, dem Leser

"alle Tatsachen sozialer und politischer Bedeutung ohne Vorurteil zu bringen." 201)

Dazu sagte er noch:

"The publication would endeavour to report fairly and impartially, the news of the day and in addition to that, allow space for all minority opinions having a measure of popular support, no matter how small." 202)

In den Vorschlägen vor der "Royal Commission on the Press", 1947-49, und besonders aus den Fragen an die Vertreter der Presse, sehen wir eine starke Beeinflussung durch die Meinungen in den U.S.A., besonders die des "Hutchin's Committee" den Vorschlag zur Bildung eines Presserates.

Der deutliche Vorschlag zur Bildung des Presserates im "Hutchin's Report" lautete:

"Without involving the State in endless business of true censorship, it would be possible to establish by law

(1) a requirement of correction of demonstrable falsehood (perhaps after the analogy of the German Law of "Tatsächlicher Berechtigung"), and

(11) as we have suggested... an extension of the purport of the concept of fraud to include instances of concealed purpose or concealed authorship in news statements of discussion of opinion. It would also... be desirable that a proved purchase of opinion or news statement be punishable under laws relating to bribery and involve the suspension of the offender from the practice of Journalism. Suppression of relevant evidence should be legally identified with falsification.

This Commission has recommended the establishment of a purely non-governmental agency for the continuous

survey of Press performance with respect to truth and fairness and for passing on the more flagrant cases of abuse. Such an agency would strengthen professional associations of the Press in dealing with offenses against their own standards." 203)

Wie wir sehen, hat also das "Hutchin's Committee" im Gegensatz zu der "Royal Commission on the Press, 1947-49", das Eingreifen der Regierung gegenüber der Presse sogar vorgezogen. Auch schlug das "Hutchin's Committee" eine gesetzliche Körperschaft vor, während die "Royal Commission" die Bildung eines freiwilligen Presserates durch die Presse selbst wünschte. Die Notwendigkeit einer Berufssatzung wurde zur gleichen Zeit von beiden Gremien stark vertreten. Die Erlaubnis zum Eingreifen der Regierung in die Belange der Presse in den Vereinigten Staaten begründete der "Hutchin's Report" mit folgenden Überlegungen: 204)

"The State is in its nature, the greatest instrument for achieving the common purpose of the human community. It is inherent absurdity to suppose that the State is prohibited from announcing, interpreting, and promoting those purpose by way of the instrumentalities of the Press. It is relic of an impoverished and suspicious view of the State to assume that its whole theory of common good is limited to a minimal policing of individual activity; that it has nothing of its own to offer to the imagination, the hope and the faith of the people beyond what is contained in the law. The State is the law, but it is also the maker of history and the maker of men; it is the liberating means to achievements of which would otherwise be incapable."

Daß die Regierung die Bedeutung der Freiheit der Presse und die Wichtigkeit der Information für die Öffentlichkeit anerkannt hat, sei aus den Presse -Konferenzen zu ersehen. Daher sollte die Initiative der Regierung für die Verbesserung des Standards der Presse nicht gefürchtet werden.

"Censorship is not education, it is a check on dis-education. It has to recognise in the Press the plausible treasons to the slow civilizing of man. If obscenity always offended, it would need no censor; it is when obscenity seduces that it needs a censor. The obscene in the Press or the stages comes forward assuming its own acceptability and does find acceptance among its own and reliable market." 205)

Die Presse sollte also nicht in der Richtung Hollywoods ge-

führt werden. 206) Das weitere Eingreifen der Regierung bei Presseveröffentlichungen gestattet der "Hutchin's Report" aus den Überlegungen heraus, daß durch die Konzentration die Interessen der Leser als "Verbraucher" von Seiten der Presse nicht mehr beherzigt werden. Der "Verbraucher" habe darum einen Schutz nötig, um seine Freiheit gewährleistet zu sehen, bestimmte Produkte nicht zu bekommen. Ferner führt der Bericht aus:

"Since civilised Society is a working system of ideas it lives and changes by the consumption of ideas... Free expression is destined not to repress social conflict but to liberate it. But its intention is that the level of social conflict shall be lifted from the plane of violence to the plane of discussion." 207)

Das "Hutchin's Committee" meinte weiter, daß die Zeitungsindustrie mit ihrem Privatbesitz einen Mißbrauch trieb und eine Verletzung der "Bill of Rights" von einer begrenzten Zahl von Bürgern begangen wurde. Die Regierung sollte nun in die Zeitungsindustrie eingreifen, um diese Verletzung wiedergutzumachen, da die Regierung doch schließlich dazu da sei, andere Bürger in ihren Rechten zu schützen. 208)

"Government is the only agency, which through its monopoly of physical force, can measurably insure that argument in speech and press will continue to be argument and not competitive injury. The elementary function of government is simply maintaining public order and the rights of persons and property must be noted as the cornerstone of free expression, in as much as the cruder menaces to freedom are always from within the community." 209)

Obwohl die Meinung über die Presse und den Presserat in Großbritannien eine große Ähnlichkeit mit dem "Hutchin's Committee" zeigte und durch diesen sogar beeinflusst wurde, so hat die "Royal Commission on the Press" in Großbritannien doch eine Körperschaft vorgeschlagen, die mehr dem britischen Charakter entsprach.

Dieser Vorschlag zeigt einen Kompromiß der gegensätzlichen Meinungen und Vorschläge, die vor der Kommission geäußert wurden. Der endgültige Presserat jedoch war, wie wir weiter sehen werden, abermals ein Kompromiß zwischen der Presse und dem Bericht und der Öffentlichen Meinung selbst.

IV. 1. Reaktionen zu dem Bericht des Ausschusses 1947-49 (Die Presse)

Der Widerhall in der Presse über die Untersuchungsergebnisse zeigten Enttäuschungen auf allen Seiten. Gegner des Ausschusses und besonders die Zeitungen, die zu den Konzentrationen gehörten, konnten ihre Schadenfreude über den Bericht nicht unterdrücken. Mit riesigen Schlagzeilen und dickgedruckten Buchstaben berichteten sie: ²¹⁰⁾

"Newspapers vindicated free from corruption!"
"Socialist attack thrown back"
"The newspapers are vindicated, Royal Commission clears honour of the Press"
"The Public need have no misgivings"
"No corruption, no monopoly, no state interference"
"Place for a voluntary Press Council...
Royal Commission: the attack that failed"
"Royal Commission rejects State Control, British Press is vindicated."

In allen Zeitungen wurden neben Glossen und Leitartikeln Auszüge aus dem Bericht veröffentlicht. Eine Ausnahme machte der "Daily Herald", der sich auf wörtliche Auszüge des Berichtes beschränkte und sich von Kommentaren über den Bericht fernhielt. Dies war so auffallend, daß der "Manchester Guardian" vom 1. Juli 1949 es nicht lassen konnte zu bemerken:

"Ist der "Daily Herald" an der Tätigkeit seiner Regierung nicht mehr interessiert?"

Wie sehr der Bericht von dem Gesichtspunkt zur Wiederherstellung des guten Rufes der Presse und als ein Fehlen politischer Gegner gesehen wurde, zeigen besonders die Kommentare der konservativ ausgerichteten Zeitungen und ferner der Zeitungen mit großen Auflagen.

Der "Daily Express" vom 30. Juni 1949, ein Lord Beaverbrook Blatt, veröffentlichte die Untersuchungsergebnisse mit der Schlagzeile: "Press: Honour cleared by Commission".

Unter dieser Überschrift und dem Untertitel "Opinion" hat der "Daily Express" die Wiederherstellung des guten Rufes der Presse und die Beseitigung des Mißtrauens gegenüber der Presse dargelegt. Der "Daily Express" meinte, die Ehre und die Redlichkeit der britischen Presse seien durch den Bericht

völlig gerechtfertigt. Daß die Presse nicht korrupt wäre wüßten alle, die in diesem journalistischen Beruf tätig wären. Auch der Leitartikel sagte, der Presseuntersuchungsausschuß sei aus der Gruppe der links-orientierten Mitgliedern der "National Union of Journalists" entstanden. Die Regierung habe den Ausschuß infolge des Drucks, den die Gewerkschaften und die "National Union of Journalists" auf sie ausgeübt hätten, ins Leben gerufen.

Diese Ergebnisse habe aber die Regierung nicht beabsichtigt. Nach Stellungnahme gegenüber der Kritik des Ausschusses in den Zeitungen, schloß der Leitartikel mit der Behauptung, daß nach einer gründlichen Prüfung es sich erwiesen habe, daß niemals ein Grund zur Bildung des Presseausschusses vorhanden gewesen sei und daß die Aufstellung eines Presserates unlogisch wäre. Der "Daily Express" hat diesem Ausschuß viele Spalten gewidmet: auf der ersten Seite brachte er die Nachrichten über die Aufstellung eines Presserates, auf der zweiten die Namen und Anmerkungen über die Mitglieder dieses Ausschusses und auf der dritten Seite außerdem noch die Auszüge und die Leitartikel

Der "Daily Mail" vom gleichen Tage meinte, daß der Bericht nur von Vorteil für die Presse sei. Es wäre kein Geheimnis, daß die Verleumdung der Presse politischen Ursprungs sei. Obwohl in der "National Union of Journalists" nur eine kleine Zahl der Mitglieder links-orientiert seien, sei es diesen doch gelungen, einen Druck auf die ganze Organisation auszuüben. Sarkastisch führte die "Daily Mail" weiter aus, sie würde den links-orientierten Journalisten empfehlen, die unabsichtlich ihre eigenen Kollegen und ihren Beruf verleumdet hätten, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Die liberale Zeitung "News Chronicle" schrieb in ihrem Leitartikel vom 30. Juni 1949, die Zeitungen hätten keinen Grund, mit sich selbst unzufrieden zu sein, weil der Ausschuß sie keineswegs getadelt, sondern sogar ihre Betriebsform als musterhaft bezeichnet hätte. Trotzdem war die "News Chronicles"

nicht zufrieden mit dem Bericht. Das einzige, was für die Presse von Nutzen wäre, sei die Wiederherstellung ihres guten Namens.

Der Bericht enthielt keine konkret ausführbaren Vorschläge. Diese "Unzulänglichkeiten" schrieb die "News Chronicle" der Tatsache zu, daß in dem Ausschuß nur eine Person wirkliche Erfahrungen im Zeitungswesen verfügte. ²¹¹⁾

Zu den Vorschlägen des Ausschusses, einen Presserat zu bilden, meinte die "News Chronicle", die Freiheit der Presse benötige einen Schutz und sogar noch eine Erweiterung derselben. Der Ausschuß habe nicht formuliert, was die Freiheit der Presse sei und wie sie zu schützen wäre. Wie könnte er dann einen Presserat zum Schutz der Presse schaffen, wenn er selbst nicht einmal wisse, was geschützt werden müßte?

Die Beziehungen eines Journalisten zu seinem Beruf seien nicht so einfach und direkt wie diejenigen der Ärzte oder der Juristen zu ihrer Arbeit. Das Recht auf die persönliche Meinung sei für den Journalisten unerläßlich mit seinem Beruf verbunden: seine Freiheit könne nicht mit Hilfe von Satzungen über die Haltung geschützt werden. Die Macht, der Wert, das ganze Leben einer freien Presse liege in der Freude des Privilegs der Freiheit als solcher; ihre Haltung könne nicht von einem Kollegium von Beschützern garantiert werden. Eine freie Presse sei von der Rechtschaffenheit der Personen abhängig, denen die Freiheit gegeben sei, in der sie arbeiten.

Der "Daily Telegraph" von Lord Kemsley war in seinen Kritik rücksichtvoller als man es von einer der am meisten angegriffenen Zeitung erwartet hätte.

Ihr Leitartikel war auch dem Presserat gewidmet. Der "Daily Telegraph" bezweifelte aber dann den Sinn und Zweck des Rates, welcher unter falschen Voraussetzungen ins Leben gerufen werden sollte. Er sagte fast mit Schadenfreude, daß die Untersuchungsergebnisse für viele Gegner der Presse und Vorfechter des Ausschusses enttäuschend wären. Eine Körperschaft, so wie sie vorgeschlagen wurde, sei eine Beschränkung der Freiheit, besonders, weil der Ausschuß ihn mit gesetzlichen Zuständigkei-

ten schaffen und ausstatten wolle. Ein Presserat sollte von den Betreffenden selbst ins Leben gerufen werden und nicht von einer Körperschaft, die mit konstitutionelle Befugnissen ausgerüstet sei.

Der "Manchester Guardian" schrieb am gleichen Tag, daß nur ein gediegener Vorschlag - die Einrichtung eines Presserates - aus der Untersuchung herausgekommen sei. Im Gegensatz zu der "Daily Mail" meinte der "Manchester Guardian" aber, daß der größte Teil des Berichtes der Presse sehr kritisch gegenüber stand. Der Ausschuß wäre von der Regierung lediglich ins Leben gerufen worden als ein Ergebnis des politischen und gewerkschaftlichen Drucks, um die Monopole zu überprüfen. Das Eigentum an den Zeitungsbetrieben bestehe in vernünftigen Formen, die Unternehmungen seien aber von persönlichen Interessen und zur gleichen Zeit auch durch außenstehende Elemente her bestimmt. An dem Tadel des Presseausschusses sei die Presse selbst schuld. Die "serious-press" jedoch hatte nicht zu klagen: von 1937 bis 1947 habe sich die Auflage um 84,1 % vermehrt, die der "popular-papers" dagegen nur um 58,5 %. Der "Manchester Guardian" verzeichne sogar innerhalb von 10 Jahren eine Zunahme von 162,7 % in der Auflage. Auch der "Manchester Guardian" sah keinen Sinn in der Bildung des Presserates und schloß den Leitartikel vom 1. Juli 1949 mit der Überzeugung, es gäbe nicht das kleinste Zeichen von Begeisterung über solch eine Körperschaft in der Presse und viele Zeitungen seien der Meinung, daß diese Körperschaft überflüssig und deren Aufgaben undurchführbar sei.

Die "Times" veröffentlichte Auszüge aus dem Bericht auf der gleichen Seite wie ihre parlamentarischen Nachrichten. Als Titel für ihren Leitartikel wurde "The first Freedom" gewählt; den sie ironisch mit der Aufstellung der Unkosten des Ausschusses begann.

"After labouring for two years and costing over 20.000."

Auch die "Times" sagte, die Tatsachen wären der Öffentlich-

keit schon bekannt. Sie schloß mit der Äußerung des Wunsches, der Bericht der "Royal Commission" solle weitere Diskussionen ersparen, einschließlich der Debatten im Parlament, für die wilde Worte verschwendet würden (= "the report of the Royal Commission should save further discussions, including debates in Parliament from being wasted on wild words").

Sie zitierte dann die Meinung eines Ausschußmitgliedes Sir George Waters, ehemaliger Redakteur beim "Manchester Guardian", als altes Mitglied des journalistischen Berufes wisse er, daß die Fehler in ähnlichen Institutionen allgemein seien und daß er davon überzeugt sei, daß es keine besondere Umstände für Leute aus der Presse gäbe, solch eine Verbesserung in der Presse einzuführen. Die "Times" sagte dann noch dazu, daß es die Aufgabe der freien Presse sei, eine Verbesserung ihrer Angelegenheit anzustreben.

Der "Observer" verwendete für seinen Leitartikel die Wiedergabe des Berichtes in den Zeitungen. Er kommentierte die Verschiedenartigkeit der Auslegung durch die einzelnen Zeitungen. Der "Observer" meinte, alle hätten das Material so ausgelegt, wie es ihnen für ihre Zeitungen paßte. In manchen Zeitungen gab es viele Ungenauigkeiten in der Berichterstattung. Diese Tatsache gebraucht der "Observer" als Beweis dafür, in welcher Weise die Massenzeitungen politische und persönliche Vorurteile in ihren Berichterstattungen erkennen ließen. Die Verzerrung um des Nachrichtenwertes willen führe zu einer Erniedrigung des Leserstandards und zur Abschwächung der intellektuellen Grundlage. Dem Ausschuß sei ein Rechtsmittel gegeben, um das Niveau der Presse zu verbessern, stattdessen überlasse er diese Aufgabe einem zukünftigen Presserat. Der Ausschuß habe zwar keinen Skandal auf der Presseebene gefunden; er zeigte aber auf der anderen Seite auch nicht, wie unabhängige Zeitungen vor einem Zusammenschluß oder "Verschlucktwerden" durch andere Zeitungsgruppen oder Kartelle zu bewahren seien. Auch wurde nicht gesagt, wie man neue Zeitungsgründungen einfacher gestalten könnte. In dem Leitartikel kam die Enttäuschung des "Observers" zum Ausdruck, daß der Ausschuß seinen Vorschlag zum Entwurf eines "Anti-Trust-Law", wie den Sherman-Act

vom Jahre 1890 in den U.S.A., nicht behandelt hatte. Der "Observer" legte dar, daß ein "Anti-Trust-Law" die Beschränkung der Kartellbildung von Zeitungen erleichtern würde, daß es dann keine Kartelle mehr gäbe und daß Neugründungen ein Steuererlaß gewährt werden sollte. Der "Observer" war gegen den Privatgebrauch der Presse. Er verstehe es auch nicht, warum ein Presserat, der weniger juristische Zuständigkeiten haben wird als der Ausschuß, die Presse schützen sollte. Er sah in dem Schutz eine Stellungnahme hinsichtlich der Maßnahmen der Regierung. Weiter meinte "Observer", eine Verbesserung des Standards der Presse sei nur in einer verbesserten Gesellschaft möglich. Diese Hebung des Standards sei durch die Ausbildung und den Rundfunk (= durch die "Adult-Education") zu erreichen. Dies würde dann zu einer Nachfrage nach besserem Journalismus führen. Dann wiederholte er zum Schluß die Worte eines Abgeordneten im Unterhaus: 212)

"The Royal Commission is a recoiled weapon to those who invoked it."

Der Bericht wurde von der Presse im allgemeinen mit einer Erleichterung, ja sogar oft mit Selbstgefälligkeit aufgenommen und aus den Schlagzeilen und den überwiegenden Kommentaren erhält man den Eindruck, als ob die Presse schon immer gewußt hätte, daß der Ausschuß als Ergebnis seiner Untersuchung schließlich doch ein Gutachten über die Presse schreiben würde. Die Kritik gegenüber der Presse unterblieb in den meisten Zeitungen und wo sie gebracht wurde, gab man sie nur mit Verwunderung wieder. Überwiegend vertrat man die Ansicht, daß die Untersuchung vielleicht in mancher Hinsicht ein verfehlter erster Schritt zur Unterdrückung einer bestimmten politischen Haltung in der Presse sei, sie aber doch ein politisches Ringen um dieselbe als einflußreiches Mittel zur Bildung und Lenkung der Öffentlichkeit darstellte.

Aus dem Obengesagten geht hervor, daß für die Gegner der Untersuchung der Ausschuß im Grunde ein politischer Kompromiß im Ringen um die Presse und ihren Einfluß auf die Öffentlichkeit darstellte und als Ursache gebraucht wurde, um die Erlaubnis zu einer Untersuchung vom Parlament zu erhalten. Der Ausschuß konnte aber während der Untersuchung keinen An-

laß finden, um sie zu tadeln und war daher gezwungen, nur das als Untersuchungsergebnis zu bringen, was in dem Bericht stand. Um aber doch einigermaßen denjenigen, die den Ausschuß ins Leben gerufen hatten gerecht zu werden, habe er den Presserat auch vorschlagen müssen.

Bei dieser Argumentation, die niemals deutlich und immer nur verschleiert in den Kommentaren zu finden war, wurde aber von den Gegnern übersehen, daß es der Führung des Vorsitzenden des Ausschusses zu verdanken war, daß bei der Untersuchung nicht so sehr die politischen Aspekte in den Vordergrund gebracht, sondern tatsächlich die Presse in ihrer Ausführung und ihren Problemen untersucht wurde. Dem Ausschuß gelang es, seine Aufgabe, die Presse zu untersuchen, von den politischen Motiven wirklich zu lösen und ins Sachliche zu bringen und den versuchten Mißbrauch der Presse und des Ausschusses zu vermeiden. So brachte der Ausschuß Lob, Vorschläge und Kritik an der Presse vor. Tatsache ist, daß es dem Ausschuß gelang, die politische Motive, die zu seiner Gründung geführt hatten, zu korrigieren und die Untersuchung wirklich im Interesse der Presse und der Öffentlichkeit durchzuführen. Daher ist es nicht verwunderlich, daß der Bericht für diejenigen, die ihn ins Leben gerufen hatten, eine Enttäuschung war und daß diese Enttäuschung von den Gegner ausgenutzt wurde. Nur der "Observer" vom 1. Juli 1949 war ehrlich genug anzuerkennen, daß der Bericht nicht nur die Presse gelobt, sondern sie auch scharf getadelt hatte. Gerade in der Wiedergabe des Berichtes verschiedener Zeitungen habe es sich bestätigt, daß bestimmte Zeitungen gewisse Tatsachen absichtlich zu ihrem Zweck und Ziel unterschlagen würden und damit den Lesern ein falsches Bild gäben. Dadurch würde also eine ungesunde Nachrichtenpolitik getrieben.

Der "Observer" gehörte zu den wenigen Zeitungen, die den Ausschuß begrüßten und in der Zeitung dem Ausschuß Vorschläge machte. Er war aber von dem Bericht enttäuscht, weil er meinte, der Ausschuß habe nicht genug von der Zuständigkeit Gebrauch gemacht, die ihm übertragen worden war und er hätte auch nicht den Nagel auf den Kopf getroffen. Der "Observer"

hatte gehofft, der Ausschuß sei wegen seiner weitgehenden Zuständigkeit in der Lage gewesen, seine praktischen Verbesserungen in die Presse zu bringen; statt dessen überlasse der Ausschuß dies einem Presserat, der noch zu bilden sei und dessen Aufgaben unjuristische Zuständigkeit doch sehr fraglich seien. Die Kritik des "Observers" gegenüber dem Presserat war im Vergleich zu den anderen Zeitungen noch sehr mild. Der "Manchester Guardian" empfand die Arbeit des Presserates undurchführbar, der konservative "Telegraph" fand ihn sinnlos und die liberale "News Chronicle" äußerte sich gegen einen Presserat, wodurch die Pressefreiheit gefährdet werden könnte. Zeitungen wie die "Daily Mail" und der "Daily Express" hatten überhaupt kein gutes Wort für den Presserat übrig: er könnte den Anfang vom Ende der Pressefreiheit sein. Zu der Verschiedenheit der Interpretation und der Wiedergabe des Berichtes kann man hier nur den Brief Sir George Waters, Mitglied des Untersuchungsausschusses an das "Institute of Journalists" vom 12. Juli 1949 zitieren:

"I have been seriously disturbed by the selective treatment which the Commission's report has received from editorials of newspapers. I can assure you that the Commission never intended this to be a white-washing report; nor is it.

It has been hailed as a complete vindicator of the Press, or in any case, as a vindication. It is nothing of the kind. Those who say so cannot have read the report or cannot have understood it. It is a fact, severely critical of the performance of the Press, it is a vindication of the organisation not the performance of the Press.

I still feel that there is more in the report than is good for the health of our profession or any profession. Some of my colleagues thought the Press very inefficient in the medium of self-criticism. Yet the case against the General Council, as stated in one newspaper after another, rests on the assertion that the Council found little or nothing wrong with the Press. This unwillingness to face the facts, this wanton neglect of the plain conclusion of the report, shows the Press, I am sorry to say, in a very poor light."

Schon aus den Kommentaren über den Bericht könnte man die Forderung hinsichtlich der Verzerrung in der Wiedergabe verschiedener Zeitungen ziehen und sehen, wie jede Zeitung den Bericht so erstattete, wie es ihr nützlich war.

Die Kommission hatte als Hauptgrund das unzureichende Niveau der Presse und ihrer Wiedergabe, in den Vorurteilen der Journalisten gegenüber den Besitzern gesehen. Die Journalisten selbst schrieben aber diese Unzulänglichkeit der Gesellschaft zu, aus der sie kämen. Aus diesem Grund unterstrich der "Observer" die Bedeutung einer allgemeinen Volksbildung. Statt daß sich beide Teile des Zeitungsbereiches als eine Einheit in einem Beruf ansahen, waren die Beteiligten der Ansicht, daß sie zwei verschiedenen Gruppen angehörten. Die Verantwortung die beide Seiten gegenüber der Gesellschaft hatte, wurde dadurch vernachlässigt und geriet in den Hintergrund. Eben dieses Fehlen der Verantwortung beider Seiten war einer der Hauptgründe weshalb die Redakteure nicht mehr das Ansehen in der Öffentlichkeit genossen, wie es vorher der Fall war. Tatsächlich haben sich mit der Zeit die Forderungen und Erwartungen der Leser gegenüber ihrer Zeitung geändert. Kurz nach dem "Education-Act" vom Jahre 1871 und nach den sozialen Reformgesetzen führten Menschen wie Newnes and Alfred Harmsworth eine neue Art von Journalismus ein, die mehr dem Geschmack und den Bedürfnissen des einfachen Lesers angepaßt war. Diese Leser wollten Unterhaltung haben und keine weitgehende Diskussionen über die politische Lage lesen, denen sie doch nicht folgen konnten. Am 30. Oktober 1881 erschien unter George Newnes Führung die erste Veröffentlichung des "Tit-Bits from all the most interesting books, periodicals and newspapers of the world" in seiner vegetarischen Gaststätte, die er absichtlich für die "Tit-Bits" gründete. Dann entdeckte Alfred Harmsworth den Erfolg George Newnes und sah, daß die Mehrheit der Bevölkerung unterhalten und nur kurz informiert werden wollte. So veröffentlichte Harmsworth (der spätere Lord Northcliffe) am 2. Juni 1888 seine erste "Answers". Der Anfang dieser "popular-papers" war zur gleichen Zeit auch der Anfang des Strebens nach höheren Auflagen. Mit den immer höher werdenden Auflagen und der Ausbreitung der Organisation der Massenzeitungen verschob sich aber auch die Verantwortlichkeit, die zunächst bei den Besitzern, die meisten auch gleichzeitig Redakteure waren, durchaus bestanden hatte. Jetzt waren jedoch bei der

Herstellung einer Zeitung so viele Personen beschäftigt, daß man nicht mehr feststellen konnte, wer die Hauptverantwortung trug. Da diese Blätter sich auch weniger mit den aktuellen politischen Fragen beschäftigten und fast keine politische Haltung einnahmen, bahnte es sich an, daß ihre Verantwortung zur Nebensache wurde und das Schwergewicht auf die Produktion und den wirtschaftlichen Teil des Zeitungswesens fiel. Mit den Jahren zeigte aber das "Education-Act" vom Jahre 1871 seine Wirkung. Die Bürger der Gesellschaft, für die das Gesetz ins Leben gerufen wurde, verbesserte ihre Kenntnisse und blieben nicht auf dem Niveau auf dem sie bisher gestanden hatten, obwohl es noch immer eine Minderheit gab, die auf der früheren geistigen Stufe stehengeblieben war. Diese ersteren Leser erwarteten daher mit der Zeit jetzt auch mehr von ihrer Zeitung. Die Unterhaltung sollte auch geistige Niveau haben und so hatte im Verlauf mehrerer Jahre und einiger Generationen - besonders aber durch die beiden Weltkriege - der Hunger nach mehr Kenntnissen und gründlicheren Informationen zugenommen. Das Streben in höhere soziale Schichten aufzusteigen, daß mehr Wissen und breitere Bildung das Ansehen nur erhöhen konnten, traten mehr in den Vordergrund. Die "popular-papers" vertraten zwar noch zu sehr die Ansicht, sie gäbe der Bevölkerung, was von ihr erwartet werde; dabei gab sie außer Sensation und "the human side" aber nichts von dem was noch weiter gewünscht und erwartet wurde. Was die Leser sich jetzt wünschten - die Leser, für die das "Education Act" eingeführt wurde - war mehr als nur das Abdrucken von Sensationsberichten. Für die Erfüllung dieser Wünsche waren die "serious-papers" entweder noch zu teuer oder zu schwierig zu verstehen. Was jetzt erforderlich war, wie der Bericht des Ausschusses mit Recht sagte, waren Zeitungen, die zwischen dem Niveau der "popular-papers" und der "serious-press" standen. Das Niveau des Leserkreises, für den damals Newnes und Hamsworth schrieben, hatte sich gehoben und was dieser Kreis jetzt von der Presse erwartete, war intellektuelle Führung für das Aufsteigen in eine höhere Schicht. Wie sehr die Jugend dieser Kreise sich für eine weitere geistige Ausbildung interessierte, bewiesen die Abendkurse der "extra-

ural-courses" der verschiedenen Universitäten in England und Schottland. Gerade diese intellektuelle Führung verlangte aber mehr Verantwortungsbewußtsein von Seiten der Presse. Die Besitzer sollten diese Verantwortung aber nicht den Redakteuren zuschieben weil sie der Meinung waren, diese seien für den Inhalt verantwortlich, während die Journalisten und Redakteure diese Aufgabe nicht auf sich nehmen wollten, weil sie sich nur als Arbeitnehmer sahen und die Meinung vertraten, ihre Arbeit werde von den Besitzern diktiert. Eben hier lag die Aufgabe der Presse, der Rundfunk und jetzt auch des Fernsehens, die Gesellschaft mitzubilden und mitzuerziehen. Was für die moralische Erziehung die Kirche ist, war für die politische und gesellschaftliche Ausbildung u.a. die Presse und der Rundfunk. Die Presse hatte sogar der Kirche und den Rundfunkübertragungen voraus, daß die Leser das Geschriebene vor sich hatten. Die politische Erziehung des Individuums im Sinne Karl Mannheims "Democratic individual" kann und darf nicht nur von Parlament und Regierung geführt werden. Dazu ist auch der Abstand zwischen der Regierung oder dem Parlament zu den einzelnen Individuen zu groß. Dagegen hat aber die Presse eine direkte und indirekte Verbindung zu den einzelnen Lesern und es ist daher die Aufgabe der Journalisten und der Besitzer, an der Miterziehung und Ausbildung der Mitglieder der Gesellschaft mitzuarbeiten. Der vorgeschlagene Presserat wurde geplant, um die Journalisten, Redakteure und Besitzer zusammenzubringen, damit sie durch gemeinsame Diskussion und Arbeit die Wichtigkeit der Presse einsehen und dadurch auch von selbst die Verantwortung gegenüber der Gesellschaft auf sich nehmen sollten. Es war die Absicht des Ausschusses, durch die Bildung des Presserates diese Probleme von ihm lösen zu lassen, weil sie ohne die Mitwirkung der Presse nicht anfangen konnten. Der Ausschuß war davon überzeugt, daß nur durch eine Zusammenarbeit und durch ein Erkennen der Bedeutung der Rolle der Presse in der Gesellschaft, eine im weiteren Sinne "bessere" Presse entstehen könnte. Die Kommission hegte damit die unausgesprochene Hoffnung, daß beide Seiten des Unternehmens so vernünftig seien, durch gemeinsame Überlegung und Besprechung eine bessere Arbeitsatmosphäre zu schaffen, die auf

der Verständigung und dem guten Willen beider Seiten beruhen würde, so daß die Gesellschaft auch ihren Nutzen daraus ziehen könnte. Zur gleichen Zeit würde damit das Ansehen der Presse in der Öffentlichkeit steigen. Der Ausschuß konnte nicht anders handeln, als den Presserat vorzuschlagen, nicht nur um der effektiven Wirkung willen, sondern auch weil ein Gesetzentwurf vom Parlament und Presse sofort abgelehnt werden würde, da der Ausschuß in mancher Hinsicht doch schon durch Parteipolitik entstanden sei. Viele Zeitungen wie z.B. der "Observer" hatten gehofft, der Ausschuß würde ein "Anti-Trust-Law" vorschlagen. Der Ausschuß aber war der Ansicht, daß ein Gesetz, das nur auf die Presse beschränkt war, von vornherein die Presse als Industrie gegenüber anderen Industrien diskriminieren würde. ²¹⁴⁾ Maßregeln, die die wirtschaftliche Seite der Zeitungsunternehmen betrafen, müßten, weil sie auch für andere Industrien Geltung hätten, von einer anderen wirtschaftlichen "Royal Commission" festgelegt werden, da die für die Presse gedachte Kommission nur auf die Presse beschränkt bleiben könnte. ²¹⁵⁾ Dies hat der Ausschuß deutlich in den §§ 606 - 608 seines Berichtes zum Ausdruck gebracht, indem er vorschlug, daß die wirtschaftliche Lage der Presse, wenn nötig auch unter den "Monopolies and Restrictive Practices (Inquiry and Control) Act, 1948 fallen würde, ²¹⁶⁾ von dem "Board of Trade" untersucht werden sollte. Der Ausschuß machte hauptsächlich nur Vorschläge, die er den politischen und soziologischen Untersuchungen entnommen hatte, neben einigen anderen Vorschlägen, die die Organisation der Presse betrafen. Da die Presse indirekt mit den Grundrechten des Individuums in Verbindung steht, mußte sich der Ausschuß in seinen Vorschlägen sehr vorsichtig äußern, damit er keines dieser Grundrechte verletzte. Obwohl von seiten der Presse Enttäuschungen darüber geäußert wurde, er habe keine konkrete Vorschläge gemacht, wußte der Ausschuß doch, daß er so hatte handeln müssen, um keines dieser Grundrechte durch Vorschläge zu übertreten. Der Ausschuß stand zwischen der Wahl von zwei Machtgruppen, bei denen sich die Schwierigkeit der Probleme die Waage hielt:

das waren die Besitzer und die Regierung. Die Besitzer hatten tatsächlich durch die wirtschaftliche Konzentration die Macht der Beeinflussung teilweise in ihrer Hand, die Regierung verfügte aber auch über gewisse Mittel. Was der Ausschuß in diesem Fall lediglich tun konnte, war, zwischen zwei Übeln das kleinere zu wählen und an das Verantwortungsbewußtsein der Besitzer als Bürger eines demokratischen Landes und einer demokratischen Gesellschaft zu appellieren. Die Frage, womit der Ausschuß sich befaßte war: wie weit die Freiheit des Individuums in der Gesellschaft gehen dürfe und wann sich die Rechte eines zweiten Individuums mit denen des ersten überschneiden. Wann sei der Zeitpunkt zu einem Eingreifen in eine Angelegenheit gekommen? Wenn die Ordnung durch die Regierung wiederhergestellt worden sei, sei eine Regierung dann überhaupt noch bereit, diese Macht wieder zurückzugeben?

IV. 2. Reaktionen zu dem Bericht des Ausschusses 1947-49
(Debatten im Unterhaus)

Obwohl die "Royal Commission on the Press" ihren Bericht schon am 29. Juni 1949 veröffentlichte, mußte erst dreimal im Unterhaus (am 30. Juni, 7. Juli und am 14. Juli 1949) über die Festlegung seiner Debatte in der Tagesordnung (=business of the House) diskutiert werden. Die erste Initiative kam von dem konservativen Abgeordneten Mr. Anthony Eden, der so schnell wie möglich die Haltung der Regierung hinsichtlich des Berichtes erfahren wollte. Der zweite Versuch, den Bericht auf die Tagesordnung zu bringen, kam wieder von der konservativen Seite, und zwar von dem Abgeordneten Mr. Sheffington Lodge. Die Regierung jedoch gab die Antwort, daß viel wichtigere Fragen, wie die Unterdrückung der Mau-Mau Aktivitäten in Kenya, den Vorrang zur Diskussion hätten. ²¹⁷⁾ Sarkastisch antwortete dann Mr. Sheffington Lodge: ²¹⁸⁾

"a mountain has gone into labour to produce a mouse". Der dritte Versuch wurde von dem Labour-Abgeordneten Mr. Haydn Davies gemacht, und so wurde die Debatte über den Bericht auf die Tagesordnung des 28. Juli 1949 festgesetzt.

In seinem Eröffnungswort zur Debatte bedauerte Mr. Morrison die Überbetonung der positiven und die Beseitigung der negativen Punkte des Ausschlußberichtes in einigen Zeitungen. Mit dem Ausschluß stimmte er überein, daß Unzulänglichkeiten und Mängel bei der Öffentlichkeit zu finden seien, daß das niedrige Niveau der Presse jedoch aus der wirtschaftlichen Konkurrenz der Zeitungen entstanden sei. Er kritisierte die Haltung der Presse, nur Personen des Öffentlichen Lebens und Mißstände der Gesellschaft zu kritisieren, sich selbst aber zu schonen. Dies gäbe den Eindruck, als sei die Presse eine öffentliche Körperschaft, die alles für sich selbst zu bestimmen habe. ²¹⁹⁾

Im Namen der Regierung stimmte er der Bildung des Presse-rates zu, besonders weil die Zusammenarbeit mit der lokalen- und zentralen Regierung, als geeinten Institution (statt als einer Vielfalt von Organisationen) wesentlich zum Ansehen und Freiheit der Presse betrüge. Auch dem Vorschlag, den Presserat mit der Aufgabe der Verhinderung und Überwachung der Kartellbildung zu betrauen, stimmte die Regierung zu. ²²⁰⁾

Mr. Morrison benutzte dann die Argumentation der konservativen Abgeordneten und die Ablehnung des Ausschusses über die Regierungen "hand-outs" ²²¹⁾, und widersprach dem Vorwurf, daß er einen Totalitarismus befürwortete. Er meinte, daß die Briten dafür noch einen zu großen Individualismus besitzten, um aus Nachlässigkeit das Opfer eines Totalitarismus werden zu können. Die Regierung habe sogar erwiesen, als erste den Totalitarismus bekämpft zu haben: dies habe sich in ihrer Haltung gegenüber Privatmonopole gezeigt, welche sie "vergemeinschaftlichen" (=public ownership) wollte. ²²²⁾ Mit diesem Dementie wehrte sich die Regierung gegen die Behauptung des Ausschusses, daß die "information divisions" verschiedener Ministerien mittels der "hand-outs" einen Druck auf die Journalisten ausüben, und daß die Presse bei einer Veröffentlichung dieser "hand-outs" an dem Inhalt gebunden sei. ²²³⁾

Die Presse sei für die Demokratie, eine lebenswichtige und einzigartige Institution. Er hoffte weiter, daß im Interesse der Nachrichtenwelt selbst, im Geiste des Ausschlußberichtes gehandelt wird. Das Beste, das geschehen könne, sei daß die Presse die Sache selbst in die Hand nehme, bevor das Parlament oder die Regierung dazu gezwungen werde. ²²⁴⁾

Mr. Haydn Davies, Einbringer des Ausschlußantrages im Unterhaus, widersprach dem Bericht und meinte hartnäckig, daß die wirtschaftliche Konzentration des Zeitungsunternehmens, auch einen Druck durch den Besitzer in der Nachrichtenwiedergabe zu Folge habe. Er stützte sich dabei in seiner Rede auf die Paragraphen 506 und 507 des Berichtes, die Auf Geschehnisse in den Jahren 1938/39 vor dem zweiten Weltkrieg zurückgingen. Ein Vertreter der "National Union of Journalists" behauptete vor dem Ausschuß, daß die Journalisten damals von der "Ad-

vertising Association, die Information erhielten, ein Krieg könne nicht ausbrechen, weil er einen zu großen Schaden für den Handel beider Seiten bedeute. Dies wurde dann auch allgemeinen Version, die von der Presse gebracht wurde. Der zweite und zwar entscheidende Druck sollte aber von der damals noch konservativen Regierung kommen. Er zitierte dann die Aussage Mr. Manns (ein Journalist) vor dem Ausschuß: 225)

"I think the Government of the day, standing for a policy of appeasement, did bring influence to bear on newspaper owners to support that policy. I also think that many members of the Conservative Party are interested in big business though there would be a better chance of business prospering if good relations with Hitler were maintained. That was a natural attitude of mind on the part of big businessmen. Apart from efforts made by the "Central Office" to get papers of conservative leaning to support the policy of appeasement that did happen. I think it has happened with other parties and policies with which they are identified. There is nothing unusual in that. Influence was brought to bear on newspapers but not by advertisements as such."

Die obengenannte Aussage zeige, wie die damalige Konservative Regierung die Öffentlichkeit mittels der Zeitungen für ihre Politik zu gewinnen; viele Leser hätten sich hierüber beschwert, besonders als der Krieg unerwartet gegen England ausbrach. Dies zeige weiter, daß durch feste Verbindung zwischen Regierung und Zeitung, die Zeitungen die Ansicht der Regierung sich zu eigen machten und dies dann der Bevölkerung als richtig und als glaubhafte Information weitergaben.

Mr. Driberg als Initiator in der "National Union of Journalists" zur Untersuchung der Presse äußerte verteidigend, daß die Presse nicht in einem Vakuum arbeite. Dann fuhr er weiter mit der Argumentation fort:

"In a society whose values are largely base or shodderly, the Press will be base and shodderly also. I hope most earnestly that the setting up of this Commission may contribute something to the re-establishment of the true freedom of the Press and the establishment for the first time in a society of some true values." 226)

Die Opposition griff wiederum die Regierung an, die Untersuchung nicht aus Wunsch der Öffentlichkeit, sondern als "poli-

tischen Trick" und aus "politischen Manövern" eingeführt zu haben. Der Antrag sei ein deutlich schlecht überlegte parteipolitischer Angriff gewesen, der nicht der ganzen, sondern nur der Regierungsfeindlichen Presse gezielt war und deren Einfluß befürchtet wurde. ²²⁷⁾ Von diesem Standpunkt des konservativen Abgeordneten Mr. Oliver Stanley, hatte die Opposition die Untersuchung hauptsächlich gesehen. Auch meinte Mr. Stanley, der Entschluß der Regierung zur Untersuchung der Presse sei schon vor der Debatte am 30. Oktober 1946 gefaßt worden. Die Rundfunkkundgebung Mr. Morrisons vom 16. Juni 1946 in der Mr. Morrison die Untersuchung der B.B.C. bekannt gab, brachte auch den Entschluß der Regierung zum Ausdruck, in kurzer Zeit eine ähnliche Untersuchung bei der Presse einzuführen. Tatsächlich zieht man diese Folgerung, wenn man bedenkt, daß die zweite Deputation Mr. Driberg erst am 22. Juni 1946 (also sechs Tage nach der Kundgebung) stattfand.

Mit dem §§ 344 und 350 des Berichtes als Unterlage, wandte er sich nochmals gegen die Ansichten der Regierung über die Konzentration in der Presse. In den 27 Jahren seit 1932 wurden keine Zeitungen in der Provinz (außer in Bristol, Exeter und New Castle) übernommen. Der Aufkauf von Zeitungsgruppen geschah nur dann wenn finanzielle Schwierigkeiten das Weiterbestehen einer Zeitung bedrohten. Die Kartelle hätten aber trotzdem gezeigt, daß sie an den regionalen Angelegenheiten interessiert bleiben, denn nur

"ein höchst integriertes Kartell kann theoretisch eine einheitliche Politik einführen, wenn es aber nicht die lokalen Interessen wahrnimmt, kann es dadurch zugrundegehen." ²²⁸⁾

Er sei von der Betonung beeindruckt, welche die Kartelle auf die lokalen Ereignisse und Tradition in ihrer Zeitungen legten und über die Freiheit der lokalen Redakteure.

Auf Grund des §§ 604 des Berichtes äußerte er sich gegen die Sprengung der Kartelle. Auch die Behauptung, daß die Meinungen in den Zeitungen von den Anzeigenkunden beeinflusst worden seien, sei unbegründet. § 527 des Berichtes hätte gezeigt, daß es keine Erpressungen seitens der Anzeigenkunden gegeben hat.

Natürlich gäbe es einen indirekten Einfluß auf die finanziell

schwachen Zeitungen; eine Zeitung in dieser Lage werde aber den Richtlinien die sie diktiert bekommen nicht folgen, wenn dadurch nicht ihre Interessen in der Öffentlichkeit zum Zuge kämen. Andererseits brauchten finanziell starke Zeitungen keine Rücksicht auf die Politik der Anzeigenkunden zu nehmen.

In dem er sich die §§ 394, 481, 496 stützte, meinte dann Mr. Stanley, daß in der Berichterstattung die Auswahl politischer Nachrichten nicht zu vermeiden wäre, da eben dadurch die Vielfältigkeit der Meinungsbildung entstehe.

Die Oberflächlichkeit und Sensationslust sei tatsächlich bei den überregionalen Zeitungen mit Massenauflagen vorhanden, die Mehrheit der regionalen Zeitungen jedoch, seien sauber in ihrer Erscheinung und Haltung gegenüber Nachrichten. 229)

Die Art und Weise, in der der Bericht geschrieben wurde, gab tatsächlich beide politischen Parteien die Gelegenheit, indem sie sich auf den Bericht stützten, sich gegenseitig zu beschuldigen. Daß der Bericht auch von den Zeitungen so aufgenommen wurde, wie es jedem paßte, war teilweise hierauf zurückzuführen. Eine genaue Stellungnahme zu den Problemen gab der Bericht nicht. Er verurteilte einmal und kurz darauf lobte er die Presse wieder. Das war auch der Grund, weshalb der Bericht und die Arbeit des Ausschusses überhaupt von vielen nicht genug geschätzt wurde, obwohl der Bericht auf einer gründlichen Untersuchung basierte. Die Ursache dieser Art der Wiedergabe ist darin zu sehen daß die Zusammensetzung der Mitglieder politisch heterogen war und daß daher in den Sitzungen verschiedene Meinungen vertreten wurden, die während der Diskussion zu einem Kompromiß durch Toleranz gelangten. Die Opposition äußerte sich auch gegen die Behauptung des Ausschusses, das Niveau der Presse sei der Gesellschaft zuzuschreiben.

"To some extent one has to blame the public, and if one blames the public, one has to blame to some extent people like my predecessors and myself and all honorary members of this house. " 230)

Eine Hebung des Niveaus der Gesellschaft sei nicht nur die Aufgabe der konservativen Besitzer der Zeitungen, sondern aller Zeitungen überhaupt und damit auch derjenigen Zeitungen,

welche die Meinung der Regierung unterstützen. Vor allem aber habe die Regierung selbst auch schuld daran, weil das Erziehungswesen ganz besonders die Aufmerksamkeit der Regierung verlange.

Sir Walter Reed, ein "governor" der B.B.C., war der Ansicht, der Ausschuß sei aus dem Kampf der "National Union of Journalists" gegen die wirtschaftliche Seite des Zeitungsunternehmens entstanden. Wie gut auch das Ziel der "National Union of Journalists" sei, so habe sie aber jetzt die Lage übertrieben und ihre Verbesserungsvorschläge überspitzt. Es gäbe nun einmal "newspapers of opinion" und "newspapers of sale". 231)

Mr. Cooper Kay (kons. Hastings) vertrat die Ansicht, die moderne Presse habe nun einmal andere Aufgaben wie damals. Diese neuen Aufgaben seien: die Beziehungen zwischen dem Parlament und der Nation im Sinne einer Regierung vom Volk und für das Volk zu pflegen und die Funktion, das Individuum gegen den Staat zu schützen.

Zur Betonung der zweiten Funktion der modernen Presse sagte er:

"...There is the duty to protect minority interests and to safeguard the individual from the violence and greed of the State, and for this it is vital that we should not only have a free Press but a powerful one." 232)

Aus den Äußerungen weiterer konservativer Mitglieder sehen wir, wie hartnäckig sie den gleichen Standpunkt brachten, den sie schon bei der Bildung des Untersuchungsausschusses am 30. Oktober 1947 vertreten hatten. Sie meinten, die Untersuchung habe erwiesen, wie sehr die Beschuldigungen gegenüber der Presse nicht auf Tatsachen beruhten und daß diese gebraucht wurden, um in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, daß die Pressefreiheit in Gefahr sei.

Die Opposition beschuldigte die Regierung weiter, sie habe sich gegenüber den Gewerkschaften zu schwach gezeigt und habe sich von ihnen beeinflussen lassen, obwohl andererseits die Absicht der "National Union of Journalists" die Qualität der Wiedergabe in der Presse zu heben, lobenswert sei. Ihre Begründungen aber seien übertrieben und hätten dazu geführt, daß

ein Teil der Politiker sie mißbrauchten, um einen Teil der Presse unterdrücken zu wollen. Dadurch bekämen diese Fragen parteipolitischen Charakter.

Aus diesen beiden Äußerungen der konservativen Seiten sehen wir leider, wie manchmal die Opposition um der Opposition willen durchgeführt werden kann.

Zum Schluß kam der Regierungsvertreter, der Innenminister Mr. Ede zu Wort. Im Namen der Regierung hoffte er, daß in ihrem eigenen Interesse, die Presse die Initiative nehmen würde, ihre Lage zu verbessern, damit sie ohne gesetzliche Sanktion mit Verantwortung ihre Aufgabe gegenüber der Nation und der Welt erfüllen kann. ²³³⁾ Dann wurde die Debatte über den Bericht des Presse-Untersuchungsausschusses mit den folgenden Beschluß des Hauses geschlossen:

"That this House taken into consideration the Report of the Royal Commission on the Press (cmd. 7700) would welcome all possible action on the part of the Press to give effect to the Royal Commission's conclusions and recommendation. " ²³⁴⁾

Hiermit wurde der Presse selbst noch einmal die Gelegenheit gegeben, eine Selbstkorrektur und Untersuchung einzuführen und wenn möglich und es sich als notwendig erweisen sollte, die Vorschläge des Presse-Untersuchungsausschusses zu berücksichtigen oder verwirklichen.

Aus der Debatte ist zu ersehen, daß sowohl in der Frage der Untersuchung der Presse selbst, als auch in der Gründung des Presserates oder den Vorschlägen des Untersuchungsausschusses, jede Partei an ihrem Standpunkt festhielt und sie, von der Parteipolitik ausgehend, interpretiert wurden.

So interpretierte die Opposition aber den Presserat als eine Erweiterung der Regierungskontrolle. Obwohl der Ausschuß von Anfang an als eine Verbesserung des Standards der Presse gedacht war, empfand sie ihn als ein Mittel der Machtpolitik der Labour-Party, und war von Anfang an skeptisch gegen jeden Vorschlag eingestellt, der vom Ausschuß kam.

Es ist auch auffällig, wie während der Debatte über den Bericht einige Abgeordnete den Verdacht äußerten, ihre Kollegen hätten den Bericht vor der Debatte nicht gelesen, so daß im Grunde

genommen die Debatte eigentlich keine neuen Gedanken und Ideen gebracht habe. Dabei war der Bericht so geschrieben, daß ihn jede Seite für dieselbe als Ausgangspunkt dafür verwenden konnte, die andere Partei auf die Angaben des Ausschusses hin anzugreifen. Eine klare positive Stellungnahme hatte der Ausschuß nur im Falle "hand-outs" ergriffen, bei denen gefürchtet wurde, sie führten zu einer Passivität der Journalisten und könnten deshalb der Anfang eines Totalitarismus sein.

Aus der letzten Haltung des Ausschusses, hinsichtlich der "hand-outs", sehen wir, wie bedeutend und entscheidend die Rolle eines Vorsitzenden sein kann.

Im Gegensatz zu dem Ausschuß, erhoffte die Regierung, daß der Presserat sich in erster Linie, besonders durch die Vertretung der Öffentlichkeit im Rat, gegen eine weitere wirtschaftliche Konzentration in der Presse stellen würde, um dadurch eine überbetonte einseitige Information der Öffentlichkeit zu vermeiden. Die Forderung des allgemeinen Wissens der Journalisten sollte dann die weitere Aufgabe des Presserates sein.

Obwohl die Regierung es nicht geäußert hatte, so sah man doch, daß sie vom Ausschuß enttäuscht wurde, weil er keine Lösung zur Frage der wachsenden Konzentration in der Presse gefunden hatte und die Gefahr einseitiger politischer Information nicht vermeiden konnte. Von diesem Gesichtspunkt aus sah sich die Regierung gezwungen, die Presse für eine baldige Gründung des vorgeschlagenen Presserates zu beeinflussen.

Im ganzen genommen, war der Bericht aber der Gegensatz dessen geworden, was mit der Gründung des Ausschusses eigentlich erhofft wurde. Die Enttäuschung der Labour-Seite ging deutlich aus dem "New Statesman and Nation" vom 2. Juli 1949 hervor:

"Jeder Versuch, dem Mißbrauch der Presse mittels eines Gesetzes oder einer Verordnung entgegenzuwirken, wurde als Verstoß gegen das Prinzip angesehen: die Besitzer sollten die absolute Freiheit behalten, wie sie es in ihrem eigenen Hause wünschen... Kurz gesagt, der Untersuchungsausschuß hat die freie Wirtschaft so ausgelegt, wie sie vor 100 Jahren verstanden wurde; damit macht der Ausschuß seine Ernennung lächerlich. Wenn als Ausgangspunkt das Prinzip des Besitzers gilt, dann gibt es tatsächlich kein Mittel zur Verbesserung, wie groß auch die Schäden sein mögen."

Die Hoffnung auf Verbesserung und Erfolg sah der "New Statesman and Nation" dann nur noch im Presserat, der von den Besitzern und Journalisten in Zusammenarbeit mit der Öffentlichkeit noch gegründet werden sollte.

Verbittert äußerte sich der "New Statesman and Nation" dann noch dazu, wie die Presselords sich zweifellos darüber gefreut hätten den Bericht zu lesen. Der Untersuchungsausschuß habe sich hauptsächlich nur mit der Frage beschäftigt, ob die Herrschaft der britischen Interessengruppen noch mit einer Gesellschaft verträglich sei, die einen kontinuierlichen Fortschritt in der Richtung des Sozialismus und einer reifen politischen Demokratie gegangen sei. Der "New Statesman and Nation" fuhr weiter fort, daß der Bericht in keinem einzigen Paragraphen das kleinste Anzeichen gab, daß sich der Ausschuß darüber Gedanken machte, wie die Aufgaben einer Änderung dieser hasüchtigen kapitalistischen Struktur der Nachrichtenbesitzer durchzuführen sei.

Dann stellte der "New Statesman and Nation" die Frage, warum eigentlich die Mitglieder des Ausschusses sich noch mit diesen Problemen beschäftigt hätten, wenn von Anfang an der Begriff eines sozialistischen Britanniens ihrer politischen Philosophie völlig fern lag. 235)

Aus dieser Enttäuschung ist aber gerade zu sehen wie der Untersuchungsausschuß bei der Ausführung seiner Aufgabe sich der Bedeutung der Presse als Mittel zur politischen Beeinflussung bewußt war. Die Presse war aber überwiegend in den Händen konservativer Besitzer und konnte daher nicht, von einigen Ausnahmen abgesehen, als Träger des sozialistischen Gedankens zur Sozialisierung der Bevölkerung beitragen.

Dabei ist zu beachten, daß der Untersuchungsausschuß in seiner Zusammensetzung und seiner politischen Vertretung aus Personen verschiedener Berufe der Gesellschaft bestand. Im Ausschuß waren ehemalige Rektoren, Lektoren, Rechtsanwälte, Historiker und Publizisten vertreten. Daneben finden wir auch die verschiedenen Gewerkschaften. Es waren Personen mit Ansehen in der Öffentlichkeit, oder zumindest auf ihren Fachgebieten oder sie hatten während des Krieges Großes geleistet oder galten durch

ihre Arbeit als bedeutende Personen. Daß trotzdem keine konkreten Lösungen, besonders in dem wirtschaftlichen Bereich der Presseindustrie resultierten, ist daraus zu erklären, daß sie schon politisch die Gesellschaft anders sahen und daher auch die Aufgaben der Presse, die im Dienste der Gesellschaft stehen. Ein großer Fortschritt für die Presse war aber der Vorschlag zur Bildung des Presserates.

Die Mitglieder des Ausschusses hatten deutlich erkannt, daß die Qualität der Presse nur dann verbessert werden könnte, wenn Journalisten und Besitzer übereinkamen, ihre Pflichten und Aufgaben durch gemeinsame Überlegung zu verstehen. Der Journalist sollte Einsicht in die wirtschaftliche Seite des Unternehmens bekommen, während der Besitzer bzw. Manager, besser mit den Aufgaben der Journalisten hinsichtlich der Gesellschaft vertraut werden sollte. Durch diese Zusammenarbeit beider Teile des Unternehmens käme dann das Verantwortungsbewußtsein von selbst, das man dann gemeinsam weiter pflegen könnte. Wenn dann noch die Öffentlichkeit im Rat vertreten sei, so könnten die Belange der Öffentlichkeit besser in der Presse vertreten werden.

Wie wichtig die Bedeutung des Vorsitzenden für den Presserat ist, hat der Ausschuß klar erkannt, wie aus seinem Vorschlag hervorging. Der Vorsitzende sollte keine Person aus dem publizistischen Aufgabenbereich sein. Durch die Anwesenheit der Öffentlichkeit und durch den unabhängigen Vorsitzenden würde Journalisten und Besitzer zu einer besseren Zusammenarbeit geführt. Die anderen Mitglieder bildeten dann das Gleichgewicht gegenüber den Besitzern und Journalisten.

Die Bedeutung des Vorsitzenden für eine erfolgreiche Arbeit des Presserates zeigte ein weiterer Vorschlag: der Vorsitzende sollte von den höchsten Richtern in England und Schottland - dem "Lord Chief Justice of England" und dem "Lord President of the Court of Session of Scotland" - ernannt werden.

Die Tatsache, daß der Vorsitzende von den bedeutenden angesehenen Personen in England und Schottland ernannt werden sollte, beweist, daß dieser Mann in England wie auch im Schottland in hohem Ansehen stehen mußte. Der Vorsitzende sollte also nach diesem Vorschlag, wegen der Wahl durch zwei unbeteiligte, auch

eine unbeteiligte Person sein, eine Person, die die Probleme und die Verpflichtung der Presse gegenüber der Gesellschaft zu verstehen und die Interessen der Öffentlichkeit im Presse-rat wirksam zu vertreten hat.

Die Ernennung des Vorsitzenden, besonders aber die Ernennung durch den "Lord Chief Justice of England" und den "Lord President of the Court of Session of Scotland" war bei den nächsten Debatten um den Pressegesetzentwurf aber gerade der strittigste Punkt. Man fürchtete, daß durch die Verbindung der Gerichtshöfe mit dem Vorsitzenden des Presserates, der Rat und damit die Presse, unter die Aufsicht und die Überwachung der juristischen Macht im Lande gebracht würde.

Es ist anzunehmen, daß die Ernennung des Vorsitzenden des Presserates durch die beiden höchsten Richter Englands und Schottlands parallel zu der Rolle des "Lord Chief Justice of England" in der "Times" gedacht war. Während der Debatte über den Bericht wurde aber die Ernennung des Vorsitzenden durch den "Lord Chief Justice of England" und des "Lord President of the Court of Session" und die Teilnahme der unabhängigen Mitglieder nur vom Standpunkt der Prestigefrage der Presse her gesehen.

Im Gegensatz zu dem Ausschuß, war die Presse überwiegend gegen die Behauptung, die Erziehung des Nachwuchses der Journalisten sei auch Sache der Presse. Der Ausschuß dagegen legt einen großen Wert auf die Unterweisung und forderte aus diesem Grund, die Erweiterung des allgemeinen Wissens und eine Vertiefung der Kenntnisse der Journalisten, um den Lesern eine Erziehung mit Inhalt und Qualität bringen zu können. Die allgemeine Anerkennung der Presse als vierte Säule im Lande habe die Aufgabe der Erziehung durch die Presse zur Folge gehabt.²³⁶⁾ Aus diesem Grunde habe die Presse auch die Aufgabe, an der Erziehung und weiteren Ausbildung der Mitglieder der Gesellschaft mizuwirken. Die Debatte zeigte aber, daß beide Seiten trotz der Bemühungen des Ausschusses, die extremen Seiten zusammenzubringen, dieses Problem der Presse und der Öffentlichkeit gegenüber nur von parteipolitischen Ansichten her behandelten und daß jede Seite in der Presse das Mittel zur Beeinflussung der Öffentlichkeit für ihre jeweiligen eigenen Interessen sah. Dadurch komplizierte

sich das Problem, weil die Presse nicht mehr reines Mittel zur Beeinflussung war, sondern das Gebiet wo sich die gegenseitzlichen Faktoren und Kräfte einander gegenüber standen. Normalerweise sollte die Presse in ihrer Gesamtheit die Verhältnisse der bedeutendsten politischen Kräfte widerspiegeln. Durch die Notwendigkeit des Kapitals aber, wird dies wegen des bloßen Besitzes eingeschränkt. So wird aus der Zeitung und Zeitschrift, wegen des Kapitals, ein mächtiges Mittel für die Besitzer oder Besitzer mit einer Aktienmajorität. Hierbei kommt aber auch noch in Betracht, daß es zwei große Gruppen von Zeitungen gibt: "papers of quality" und "papers of quantity". Es ist zu verstehen, daß die "papers of quality" deutlich ihre politische Meinung bringen und von Anfang an einen gleichen politischen Standpunkt von ihren Redakteuren verlangen, die sich bei diesen Zeitungen bewerben.

Bei den "papers of quantity" jedoch, hat sich wegen der Änderung der geistigen Haltung, eine Kluft zwischen den Redakteuren und den Besitzern aufgetan, etwas, was von dem Ausschuß in § 639 seines Berichtes leider verneint wurde.

Diese Kluft entstand nicht durch den bösen Willen des Besitzers, sondern durch die Tatsache, daß sich der Leser seit dem "Education Act" vom Jahre 1871 gewandelt hatte und mit dem sozialen Fortschritt auch geistige Führung und Nahrung verlangte. Die Unterhaltung, die vorher sein "Wissen" bildete, reichte nicht mehr aus. So erhielt er diese geistige Führung von dem Rundfunk und Fernsehen. Weil aber das Fernsehen technisch vollkommener ist als die Zeitung und die Unterhaltung hier auch besser gebracht werden kann, so hätten die "papers of quantity" damit ihr "tägliches Brot" verloren und sie würden sich aus der Lage helfen, wenn sie das Schwergewicht jetzt wieder auf die Belehrung legten. Dadurch kann aus der Not eine Tugend gemacht werden. Ob die "papers of quantity" es wollen oder nicht, so sollten sie sich eigentlich dazu gezwungen sehen, sich mehr mit den politischen und sozialen Problemen der Gesellschaft zu beschäftigen. Der Gegensatz der Unterhaltung und die veränderten Bedürfnisse der Leserschaft hat bei den "papers of quantity" oder "popular-papers" leider zu dieser Kluft geführt, weil eine Wiedergabe politischer

und sozialer Probleme der Gesellschaft von vornherein eine politische Haltung und Überzeugung verlangt. Dies führt zu den Gegensätzen, die wir bei der "popular-press" zwischen den Besitzern und Journalisten derselben herausstellen. Daß die Unterweisung der Leserschaft mehr unterstrichen werden sollte, zeigte auch schon die wachsende Menge von "Tips der Woche" oder sogar Anweisungen über alle Bereiche des täglichen Lebens. So hatte der "Daily Mirror" seine "Old Codgers", die in einer bestimmten Spalte auf alle möglichen Fragen eine Antwort gaben, eine Spalte im Stil der "Answers" von Alfred Harmsworth. Die am Sonntag erscheinenden "popular-papers" haben dann ihre sogenannten wissenschaftlichen Wiedergaben über Forschungen im Dschungel des Amazonas oder in den Wüsten Afrikas. Sie versuchten damit unter dem Schleier der sogenannten "anthropologischen Untersuchungen" noch "Unterhaltung" zu bringen. Daß aber der Wunsch nach Belehrung und Unterrichtung anspruchsvoller geworden ist, oder daß der Leser mehr geistige Unterhaltung haben wollte, hatte man schon eingesehen, wie man aus der Tatsache ersieht, daß diese Unterhaltung unter der Maske der Belehrung weitergegeben wurde. Weil eben die "popular-papers" um der Unterhaltung willen, aber ohne klare politische Stellungnahme schreiben, konnten Journalisten verschiedener politischer Überzeugung ohne Schwierigkeit für einen Besitzer, der vielleicht entgegengesetzter politischer Meinung war, schreiben. Der "Education Act" hat aber mit der Zeit eine gute Wirkung auf die Leser gehabt, für die das Gesetz ja ins Leben gerufen wurde. Es ist daher zu verstehen, daß sie mit der Verbesserung des Lebensstandards auch mehr Belehrung und Aufklärung erwarteten. Dieser Kreis von Lesern hatte also mehr geistige Führung und Lenkung nötig. Journalisten verstanden das, sie standen aber bald im Gegensatz zu den Managern und den Interessen der Besitzer. Für viele ergab sich daraus, dem Vorgesetzten zuzustimmen, oder die Zeitung zu verlassen. Bald wurde die Frage aufgeworfen: wessen Meinung zu bringen sei, die des Redakteurs oder die des Besitzers? Francis Williams, Journalist und Schriftsteller, der während des Krieges "Controller of News and Censorship" war, berichtet in seinem Buch "Press, Parliament and People" über seine Erfahrungen

bei dem "Daily Herald" als Redakteur: während er gerne über soziale und soziologische Probleme in seinen Artikeln schrieb, kam er dauernd in Konflikt mit dem Manager, der die Ansicht vertrat, die Zeitung sollte "bright, cheerful, entertaining and exciting" sein. Daß es die Sache des Managers war, darauf zu achten, daß die Zeitung eine möglichst hohe Auflagenziffer zeigte, daß die Zeitung für ihr Weiterbestehen mehr Anzeigeneinnahmen brauchte, wurde ihm wiederholt vom Manager gesagt. Weiter sei es nicht Aufgabe der "popular-press" den Leser durch vernünftige Diskussionen zu überzeugen, dafür sei zu wenig Raum vorhanden. Was eine Zeitung tun könne, sei, den Leser für ihre Überzeugung durch Aufmachung und Wahl der Nachrichten zu ködern.

Eine "paper-of quality" hat sich nicht mit diesem Gegensatz zwischen den Interessen oder Meinung des Journalisten oder des Redakteurs und denen des Managers auseinanderzusetzen weil schon wegen des Inhalts unmöglich zwei gegensätzliche Meinungen in der gleichen Zeitung vertreten werden konnten. Daher wurde von Anfang an eine, in ihren Grundzügen gleiche, politische Haltung oder Anschauung als selbstverständlich verlangt.

Francis Williams sagte gemäß seinen Erfahrungen als Journalist, daß wegen des immer größer werdenden Risikos bei einem Zeitungsunternehmen, die Besitzer zwar noch eine beträchtliche Macht genießen, diese Macht aber eher eine soziale als eine politische sei. 237) Lord Beaverbrook sei eine Ausnahme, da er selbst aktiv in der Politik und Verwaltung tätig war und wegen seiner engen Freundschaft mit Winston Churchill, diesen Einfluß auch in der Öffentlichkeit erhielt.

Dieses große Risiko war aber auch die Grundursache dafür, daß sich die Presse in ihrer Grundstruktur und ihren Zielen geändert hatte. Die Zeitungen seien große industrielle Unternehmungen geworden, wobei es notwendig sei, wegen der Investitionen, Gewinne zu erstreben und man sei daher hauptsächlich nur noch am kommerziellen Erfolg interessiert. 238)

Bei dem Versuch, weiterbestehen zu können, verlor man das Ziel der Presse, die Belehrung und das Streben nach der Wahrheit aus dem Auge. So wurde das Mittel zum Ziel. Nicht nur, weil das

soziale Niveau der meisten Leser stieg, sondern weil auch in dieser Zeit, noch mehr als früher, eine Aufklärung, Verständigung und Kenntnis des einzelnen Lesers notwendig war, damit die einzelnen, immer komplizierter werdenden Ereignisse, die auf sein Privatleben Einfluß hatten, verständlich wurden, begnügten sich die "popular-papers" hauptsächlich mit kurzen Mitteilungen, mit Unterhaltung und Klatsch, um den Lesern eine "Flucht aus der bitteren Wahrheit" zu geben, wobei die politische und soziale Unterrichtung nur dann gebracht wurde, wenn sie eine Sensation bot. Die Entscheidungsgewalt bei der "popular-press" hatte nicht mehr der Redakteur, sondern der Manager. Die Pflicht zur Führung der Öffentlichkeit, die eigentlich das Wesen der Publizistik sein sollte, wurde den Redakteuren untersagt. Aus diesen Gründen ist die Zeitung nicht nur zu einem Mittel für den Zeitungsvertrieb geworden, sondern auch der Redakteur wurde in seiner Würde herabgesetzt. Es ist nicht verwunderlich, daß die Journalisten, die die Publizistik noch als einen ehrbaren und verantwortungsvollen Beruf ansahen, eine Untersuchung und Änderung, besonders in dem wirtschaftlichen Teil der Zeitung wünschten, um nicht nur "Geschäftsführer" des Besitzers zu sein oder um gelegentlich seine politische Meinung an die Öffentlichkeit weiterzugeben. Es wurde während der Sitzungen des Untersuchungsausschusses oft bedauert, daß die heutigen Journalisten nicht mehr das Ansehen wie Delane, Scott, Dickens und Swift genossen. Diese Argumentierung muß allerdings auf einen Teil der Presse, nämlich auf die "popular-press" beschränkt werden. Auch wurde bei dieser Äußerung vergessen, daß damals Delane, Dickens und Scott nicht für eine derartige breite Masse schrieben, wie es bei der "popular-press" der Fall ist. Dickens schrieb und brachte Unterhaltung, er beschrieb aber auch die sozialen Mißstände. Sein Leserkreis war wohl groß, aber immer noch beschränkt, wenn wir ihn mit dem Leserkreis der heutigen "popular-press" vergleichen. Ein ähnliches Ansehen genießen dagegen bis heute noch die Journalisten der "quality-papers" und besonders die der politischen Wochenzeitschriften. Diejenigen, die dieses Ansehen nicht erlangten, sind die Journalisten der "popular-papers", wobei

"Cassandra" (William O' Connor) wegen seiner scharfen, oft groben Kritik bekannt ist. Bei dem "Observer" gibt es Mr. Hamilton bei dem "Daily Herald" Francis Williams und Michael Foot M.P., bei dem "New Statesman" Kingsley Martin, um nur einige zu nennen, die durch ihre Beiträge noch immer ein großes Ansehen genießen. Der Status des Redakteurs hat sich bei den "quality-papers" nicht geändert. Er ist so geblieben wie er war und wie er sein sollte. Bei den "popular-papers" war die Änderung durch die Vermeidung strittiger Fragen entstanden.

Schon jetzt wird in Großbritannien oft die Frage aufgeworfen, ob die Zeitung noch lange weiterbestehen kann, besonders weil die Rundfunk- und Fernsehzeitschriften nicht nur die Programme der kommenden Woche bringen, sondern weil außerdem schon die Reden der vergangenen Woche in ihnen besprochen werden und weil sie einen bestimmten Standpunkt zu denselben einnehmen. Diese Zeitschriften übernahmen in vieler Hinsicht das Universelle der Zeitung. Wirklich aktuelle Meldungen werden dann von dem Rundfunk und dem Fernsehen und in der weiteren Zukunft auch durch die "Facsimiles" gebracht. Wir sehen also, daß nicht nur die Anzeige - das tägliche Brot der Zeitungen - vom Fernsehen übernommen wurde, sondern auch die Unterhaltung, Universalität und besonders die Aktualität wurde durch dasselbe an sich gerissen. Es sehr zu bedauern, daß während der Debatten über die Presse die partei-politischen Auseinandersetzungen und das Mißtrauen daraus eine politische Frage machten, zumal es sich um eine Veränderung bei einer wesentlichen Institution handelte. Die Presse selbst konnte mit diesen Problemen nicht mehr fertig werden. Daher war es nötig, daß die Frage dem Parlament und damit der Öffentlichkeit vorgelegt wurde. Sobald sie aber in das Parlament gelangte, war nicht zu vermeiden, daß die Frage der Parteipolitik verfiel. Beide Parteien behaupteten, sie verträten die Öffentlichkeit oder wollten mit ihren Aussagen die Interessen der Gesellschaft schützen. Die Konservativen gaben den Rechten des Individuums (und besonders denen der Besitzer) den Vorrang, während die Labour-Party den Rechten des Lesers gegen den Besitzern schützen wollte. Beide stützten sich auf die Freiheit der Meinungsäußerung. Die Labour-Party betonte

die kollektiven Interessen, wobei bei einer Verletzung derselben der Staat eingreifen sollte.

Daraus resultierte wieder die Frage des Individualismus und Kollektivismus. Bei dieser Frage oder bei dem sogenannten Gegensatz des Individualismus gegenüber dem Kollektivismus ist vom Nutzen, wenn wir hier Professor Ernest Barkers Ansicht darüber zitieren:

"However Government may discharge its functions, and however those functions may be distributed among its different organs, they are always, in their nature, functions of service rendered to rights and therefore rendered to persons, individual persons, who own these rights as the necessary condition of the development in action of their individual personality.

From this point of view the current antithesis between collectivism and individualism is verbal rather than real...the distinction is a distinction of the study; and it may even be said to show a class of professional bias. Some classes or professions might mourn a loss of individual rights after 1870: others, and those were numerous, began to enjoy an increase. Generally the whole of the nineteenth century far from being divided into two different parts, was a century of a single and homogeneous process; a process of the extension of personal rights, which may be called individualism, but a process entailing, at the same time, an extension of the service of government on behalf of those rights, an extension which may be called by the name of collectivism, but is really and in fact the consequence and the other side of the extension of personal rights which is called by the name of individualism.

Individualism is a word which is easily used in different and even in conflicting senses. It can be used and it is often used, to denote a doctrine that the State leaves the individual alone, "letting him do and letting him go" (*laissez-faire et laissez-passer*) as he himself thinks best... A true individualism, in the field of politics, involves a recognition of the State's liberating power, coupled with a recognition of its duty to use that power according to its nature, and therefore for liberation and the removal of obstacles. Individualism so conceived starts, indeed, from individual personality, and from the inherent title of each individual person to enjoy the conditions necessary to the development of his capacities. But just because it starts from that basis, it cannot end in any conclusion of *laissez-faire*, or issue in any doctrine that it is the duty of the State to leave individuals alone.

The condition necessary for the development of each individual person are not to be had the whistling, and they do not come of themselves in obedience to each person's call. They have to be assembled by a collective effort which is only possible to an organized State. They are assembled for the sake of the individual..." 239)

Mit diesem Zitat als Grundlage, kommen wir zu der Folgerung, daß das Problem der Presse und die Debatten im Unterhaus, im Grund eigentlich die weitere Entwicklung, die seit 1870 im großen angefangen hat, vom "beschränkten Individualismus" zu einem "ausgedehnten Individualismus" auf die ganze Gesellschaft, den heutigen "Kollektivismus", geführt hat. Das Problem, womit sich der Ausschuß zu befassen hatte, war eines von den Ereignissen, dessen Tatbestände sich noch in der Entwicklung befanden, einer Entwicklung, die noch eine längere Zeit fort dauern wird. Das Problem war daher nicht nur ein Problem der Presse, sondern eine Entwicklungsphase der ganzen Gesellschaft, wobei besonders im Parlament sich die Meinungen bei diesem Punkten teilten. Die Presse war dabei ein mächtiges Mittel zur Beeinflussung und Widerspiegelung der Meinung der Öffentlichkeit über die verschiedenen strittigen Fragen. Trotz der starken Opposition kam es in den parlamentarischen Debatten vom 28. Juli 1949 doch zu einer Übereinstimmung über die Bildung des freiwilligen Presserates. Die Debatte wurde dann von Mr. Morrison mit der Erklärung der Regierung und dem Entschluß des Unterhauses beendet.

Bald darauf fingen die Verhandlungen zur Bildung eines Presserates an. Die Initiative kam von Seiten der "Newspaper Proprietors' Association". Bevor die Regierung selbst Maßnahmen ergriff, wollte die Presse mit den Verhandlungen beginnen.

Mr. Herbert Morrison drohte nämlich der Presse mit den Worten:

"Wenn die Zeitungen nicht bereit sind, den Rat zu gründen, wird die Regierung die Lage, die dadurch entstehen wird, bedenken müssen." 240)

Für die Presse war es klar, daß sie keine andere Wahl mehr hatte, als den ersten Schritt zur Gründung des gewünschten Presserates zu unternehmen, um eine eventuelle Einmischung der Regierung zu vermeiden. Daß es ihre letzte Gelegenheit war, ging aus der Aussage Mr. Herbert Morrisons selbst hervor:

"...the best that could happen is for newspapers to take the matter in hand rather than that Parliament or Government should have to take any steps in the matter at all." 241)

Sir George Waters Warnung, der selbst Mitglied des Ausschusses war, sollte den Besitzern die ernste und schwierige Lage der Presse zeigen: 242)

"...I regard it as probable that if a Council is not set up voluntarily, and if present ministers remain long enough in office they will bring in legislation to establish a statutory Council with compulsory disciplinary powers and in all likelihood, lay elements nominated by themselves. I might perhaps remind you that a minority of the Commission favoured a statutory body although they were prepared to give the voluntary principle a chance. If the Press fails to take action itself, this minority section of the Commission would undoubtedly approve of the Government taking legislative action."

Daß es bei der Gründung des Ausschusses und dem Bericht um die Presse als Beeinflussungsmittel der Öffentlichkeit ging, ist auch aus der unsicheren Lage der Wählerschaft in Großbritannien zu erklären. Dabei gab es während dieser Zeit in der Labour-Party zwischen den "Morrisonites" und "Bevanites" wegen der Attlee-Politik eine ganz besonders Unstimmigkeit.

Die konservative Partei aber hielt es deswegen nicht für ausgeschlossen, daß die Labour-Party noch lange an der Regierung bleiben würde. Die Öffentliche Meinung war damals fast gleichmäßig zwischen der Labour-und Conservative-Party verteilt.

Es ging aber dabei um eine kleine Zahl von Wählern. Am 10. Dezember 1949 fragte der "New Statesman and Nation" sich selbst bald verzweifelt:

"Wie ist es möglich, daß eine Labour-Regierung, die mit einer historischen und seltsamen Verschiebung in der Öffentlichen Meinung and die Macht gekommen ist, ihre Triebkraft innerhalb von weniger als fünf Jahren verlor?" 243)

Als Ursache für die Unzufriedenheit der Wähler nannte der "New Statesman and Nation" die erfolglose Nationalisierung der Betriebe, wobei man glaubte, daß dies eine Revolution der Gesellschaft und der menschlichen Beziehungen bedeuten würde. Die sozialistische Arbeiterbewegung habe das jedenfalls immer geglaubt. Weiter warnte der "New Statesman" die Regierung vor weiteren falschen Schritten mit der Behauptung, daß während Mr. Attlee sich dem Mittelstand zu nähern versuchte, Mr. Churchill um die Stimmen der Gewerkschaften für seine Partei werben würde.

Nach den Kalkulationen des "New Statesman and Nation" sah die Wählerschaft folgendermaßen aus:

23 % konservative Anhänger

29 % Labour Anhänger

48 % gleichgültige Wähler

Es sei bekannt, daß die Struktur der Gesellschaft und die der industriellen Beziehungen fast unverändert geblieben sei. Es gebe noch immer Privilegierte und Nicht-Privilegierte, Reiche und Arme; obwohl die Arbeitsmöglichkeit ausgebaut würde und sich die Position der Gewerkschaften ungeheuer verstärkt hat, gäbe es noch keinen großen Fortschritt auf dem Wege zur sozialen Gleichberechtigung. Nicht nur die Löhne - so fuhr der "New Statesman and Nation" vom 10 Dezember 1949 fort - sondern auch die ganze soziale Struktur seien in einer Art festgefahren, die die Bemühungen der schöpferischen Kräfte, sowohl der kapitalistischen als auch der sozialistischen vereitelten. Der "New Statesman and Nation" meinte, der Wähler fühle, der Zustand sei unnatürlich und könne nicht mehr fort dauern. Die Gesellschaft müsse entweder mit einer neuen Triebkraft vorwärtsgehen, oder müsse wieder auf das alte System (und hiermit war die Politik der konservativen Partei gemeint) zurückfallen, welches auch seiner Fehler habe.

Die Lage der Labour-Party war vor den Wahlen so unsicher, so daß die Presse darum doppelt so wichtig für sie als Mittel zur politischen Beeinflussung war; aus diesen Gründen ist es verständlich, daß die Untersuchung der Presse durch ein "Royal Commission on the Press" der Regierung auch sehr willkommen war. Die Zusammensetzung der Ausschusses bewirkte aber, daß ein anderes Forschungsergebnis zustande kam, als von ihm erwartet wurde und welches das eigentliche Ziel seine Gründung gewesen war.

IV. 3. Der Pressegesetzentwurf zur Gründung eines Presserates

Am 28. Oktober 1951 kam wiederum eine konservative Regierung an die Macht, und damit kamen die Mitglieder, die sich für die "Royal Commission on the Press" eingesetzt hatten, in die Opposition. Um aber ihre Gedanken und Ideen noch weiter in der Öffentlichkeit, in ihrem eigenen Interesse, lebendig zu halten, wurde am 28. November 1952 von Mr. Simmons (Lab. Erdington, Div. of Birmingham) ein Gesetzentwurf im Unterhaus eingebracht.

Es war Freitag, der Tag der "private members' bill". Hier konnten die Abgeordneten ihre persönliche Meinung äußern und brauchten sich nicht nach der Parteilinie zu richten.

Obwohl am vorangegangenen Tag das Unterhaus über 18 Stunden Sitzung hatte, begann die Debatte über den Pressegesetzentwurf des Presserates schon um 09.06 Uhr, eine Debatte die dann 5 Stunden dauerte.

Die Frage über die man heftig diskutierte, waren:

1. die unklar festgelegte Zuständigkeit des Presserates
2. die gesetzliche anstelle der freiwilligen Natur des Presserates (im Gegensatz zu dem Vorschlag des Untersuchungsausschusses)
3. die Vertretung der Öffentlichkeit im Presserat

Eben die unklaren Rechte, Pflichten und Zuständigkeiten im Entwurf waren der Hauptgrund dafür, daß die Vorlage nicht zum dritten Mal dem Haus vorgelegt und kein Gesetz wurde.

Mr. Simmons wurde dabei von sechs anderen Mitgliedern der Labour- und Liberal-Party unterstützt.

Diese waren: Sir Lynn Ungoe-Thomas (Lab. Llandoff and Bary Div. of Glamorgan),
Mr. Jo Grimond (Lib. Orkney-Shetland)
Mr. Gordon Walker (Lab. Smethwick)
Mr. Harold Lever (Lab. Chetham, Div. of Manchester)
Mr. Holt (Lib. Bolton West)
Mr. Eric Fletcher (Lab. East-Islington)

Die Lage nach der Debatte über den Bericht des Ausschusses und das Zögern der Presse, einen Presserat zu bilden, war Anlaß dazu, daß die Initiatoren sich gezwungen sahen, durch Druck auf die Öffentlichkeit die Presse zu einer klaren Haltung gegenüber dem vorgeschlagenen Presserat zu zwingen. Weil diese Mitglieder schon in der Opposition waren, blieb ihnen nicht anderes übrig, als die Aufforderung zur Stellungnahme der Presse an dem Tag der "private members- bill" vorzubringen, um als Opposition überhaupt zum Worte kommen zu können. Man darf dabei nicht vergessen, daß die Tagesordnung von den "whips" festgelegt wird, und daß sie die Probleme bevorzugt, die der Regierung am meisten am Herzen liegen.

Dreieinhalb Jahre waren nach der Debatte über den Bericht vergangen und es war den Besitzern und Journalisten noch nicht gelungen den vorgeschlagenen Presserat zu gründen.

Mr. James Simmons, Einbringer des Entwurfes, stützte diesen Entwurf auf die Reihenfolge der Geschehnisse sei der Gründung des Untersuchungsausschusses im Jahre 1947 und die Zustimmung des Hauses zu diesen Vorschlägen. Allerdings meinte er, die Presse selbst zeige schon Unruhe über die Uneinigkeit unter den Presseorganisationen im Bezug zum Presserat. ²⁴⁴⁾

Er zitierte dabei die "World's Press News" vom 21, November 1952 welche besonders die Verzögerung der Gründung des Presserates den Forderungen der Besitzerorganisationen zuschrieb.

Auch zitierte er die Meinung des "Manchester Guardian" vom gleichen Tage, welche deutlich unterstrich, daß die Verzögerung bei der Presse durch die Uneinigkeit über die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder im Rat entstand. Diese Verzögerung sollte nach dem "Manchester Guardian" die Öffentlichkeit über die Presse zum Nachdenken gebracht habe. ²⁴⁵⁾ Weiter fuhr er dann fort, daß es für Versöhnung und Kompromisse Zeit gäbe, daß man aber die Dickköpfigkeit und die Vorurteile der Presse gegenüber dem Presserat zu bekämpfen habe. Die Presse sei seiner Meinung nach nur dann bereit, den Presserat zu bilden, wenn sie ihn führen könne und dadurch die Macht besitze, durch Ausschliessung der unabhängigen Mitglieder, die Meinungen anderer Bürger zu ignorieren. ²⁴⁶⁾ Ziel des Entwurfes sei es auch nicht, den ein-

zelnen Mitglieder gesetzlichen Macht zu unterstellen, sondern sie einzig und allein, endlich einen Presserat zu gründen. 247) Die Presse als vierte Säule im Staate aber sollte sich ihrer Position würdig erweisen, die Nation zum höchsten Niveau zu führen. 248)

Mr. Joseph Grimond (Lib. Orkney and Shetland), Führer der liberalen Partei im Unterhaus gab in seiner Rede die Begründung weshalb er als Liberaler diesen Entwurf unterstützte, ja sogar als Mit-Einbringer anzusehen sei. Obwohl Liberalist, so könnte er den laissez-faire, laissez-passez des 19. Jahrhunderts aber auch nicht die staatliche Intervention des 20. Jahrhunderts, gutheißen. Der Vorschlag zum Presserat aber, sei ein Beispiel des Mittelwegs beider Lehren. Er unterstützte den Entwurf, weil seiner Meinung nach dadurch ein weiterer Mißbrauch der Pressefreiheit (welche Folge der laissez-faire Gedanke sei) verhindert werden könnte. 249) Als Überbetonung des Besitzersrechts auf die Zeitung, seien leider die Mehrheit der Journalisten heutzutage damit zufrieden ganz einfache Arbeitnehmer der Pressebaronen zu sein, ganz im Gegensatz zu früher, als Redakteure noch zu dem Kreis der Personen des Öffentlichen Lebens gehörten. Er sei für eine unabhängige Presse, unabhängig von irgendwelcher Zensur. 250) Er fuhr fort, daß es nicht genügend Garantien für die Freiheit gäbe, denn während die Presse sicherlich ihre Rechte genieße, so besäßen auch andere Individuen dieses gleiche Recht, das leider allzu oft unwissentlich von der Presse überschritten würde. 251) Als Beispiel nannte er dafür die Verdrehung der Tatsachen in der Berichterstattung des Untersuchungsberichtes in einzigen Zeitungen. 252) Die Presse neige dazu, eine stärkere Kritik an Personen des Öffentlichen Lebens auszuüben, während sie ihre eigene Fehler zu vertuschen versuche. Aus diesem Standpunkt sei die Opposition gegen die unabhängigen Mitglieder im Presserat, zu verstehen. 253)

Mr. Harold Lever (Lab. Cheetham, Div. of Manchester), Miteinbringer des Gesetzentwurfs, sagte noch zur Verdeutlichung, daß der Presserat kein Zensur, sondern nur Tadel der Mängel der Presse auszuüben hat. 254)

Mr. Leslie Plummer ein weiterer Unterstützer des Entwurfs be-

schuldigte die Besitzer, sie fürchteten, daß die Arbeit des Presserates, durch Überwachung der Sex-Ausnutzung in der Berichterstattung aber besonders in den Anzeigen, ihrem Geschäft schaden könnte und daß sie aus dem Grunde gegen einen Presse-rat seien. 255)

Ergänzend zu der Aussage Mr. Jo Grimonds, sagte Mr. Morrison, daß obwohl das gute Verhältnis zwischen der Presse und der Regierung eine Tradition geworden sei, und keine es unterbrechen möchte, die Presse doch einen Mißbrauch ihrer Freiheit ausgeübt hätte, 256) Als Beispiel nannte er die übermäßige Ausnutzung der privaten Angelegenheiten, und die Vermischung von Nachrichten und Meinung.

Mr. Morrison beschwerte sich darüber, daß besonders bei den "popular-papers" die Genauigkeit und Wahrhaftigkeit fehlten, daß die Schlagzeilen nicht mit dem Inhalt des Berichts übereinstimmen, sowie daß bei dieser Presse eine ungesunder Sensationslust vorhanden sei. Aus diesem Grund sei eine Disziplinierung der Presse notwendig. Die Disziplinierung könnte nur mittels des Presserates, und zwar durch die Mehrheit der unabhängigen Mitglieder gesichert werden. Um das Vertrauen der Öffentlichkeit zu sichern, muß sogar der Vorsitzende des Presserates ein unabhängiges Mitglied sein. Auch er wandte sich schließlich gegen den Widerstreben der Besitzer, den Presserat zu gründen, weil die Besitzer sich stark gegen die Position der Journalisten stellten. 257)

Auffällig ist es, daß bei der Debatte über den Entwurf, die Labour-Mitglieder und besonders die Einbringer des Entwurfs den größten Teil der Zeit zur Debatte für sich beanspruchten. Konservative Mitglieder griffen vor allem die gesetzliche Natur des Presserates und die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder an.

Mr. Ian Harvey (Kons. Harrow-East) richtete sich gegen den Entwurf, weil er meinte, der Entwurf widersprach der Übereinkunft des Hauses bei den vorhergehenden Debatten, die Gründung des Rates der Presse selbst zu überlassen. Der Entwurf versuche dazu, den Charakter des Presserates von einem freiwilligen zu eine gesetzlichen zu ändern. Eine gute Beziehung zwischen der

Presse und der Gesellschaft geschaffen werden. 258) Er widersprach denn den Vorwürfen seiner Vorrdner, daß nicht die Besitzer an der verzögerten Gründung des Presserates schuldig seien, sondern die Tatsache, daß die Presse ein kompliziertes Bereich umfasse. Darum sollte man der Presse keinen Presserat aufzwingen, oder habe der Entwurf das Ziel, die Presse neuen politischen Prinzipien anzupassen? 259) Seiner Meinung nach sei es Zweck des Entwurfes, bestimmte Gruppen, die mit in den Pressekonflikt verwickelt seien, mittels des Entwurfes, zur Geltung zu bringen. 260)

Mr. Deedes (Kons. Ashford) äußerte sich gegen den Entwurf, weil er der Ansicht war, daß der Gesetzentwurf nicht den erwarteten gesunden Journalismus in der Presse schaffen kann, außer wenn es der Presse selbst überlassen sei. Viele Sprecher im Unterhaus überschätzten einerseits den freiwilligen Charakter des Presserates, während andererseits andere Sprecher dessen Wirkung unterschätzen. Weil zwischen den Journalisten und Besitzerorganisationen zu der Zeit verhandlungen stattfanden, vertrat er die Meinung, daß darum das Haus sich von den Debatten zur Beeinflussung dieser Verhandlungen, enthalten sollten. Der Entwurf sei außerdem nur aus Angst und Neid der betreffenden Abgeordneten gegenüber der Macht der Besitzer, entstanden, und auf diese Weise versuchten sie ein Gleichgewicht wiederherzustellen. Der Entwurf sei nicht die Arbeit objektiver Kritiker gewesen. 261)

Mr. Beverley Baxter (Kons. Borough of Southgate) verschärfte den Angriff auf den Entwurf. Er konnte nicht verstehen wie der Entwurf eine Freiheit mittels Gewalt zu schützen versuchte. Man darf die Presse nach Herzenslust kritisieren, man sollte aber nicht den Fehler begehen, eine Maschine zu schaffen, die in anderen Händen die Presse kontrolliert und auf sie Zensur ausübt. Dies passierte in anderen diktatorischen Staaten, wo der erste Schritt zum Diktatur, die Unterdrückung der freien Presse war. Diese Unterdrückung wurde unbewußt von Menschen mit gutem Willen ausgeführt. 262) Er glaube, daß mit dem Entwurf die Einbringer ein Lippenbekenntnis für die Pressefreiheit ausüben, denn das Eingreifen der Presse in das Privatleben vieler,

sei halb so schlimm wie die dauernde Unsicherheit und Angst der Journalisten gegenüber dem gesetzlichen Presserat. Der Redakteur habe sich seinem Besitzer gegenüber zu verantworten, eben weil dieser Besitzer sei und das Recht dazu habe. Weil eine Zeitung ein großes Unternehmen ist, habe eben der Redakteur mit dem Manager zusammen zu arbeiten. Außerdem gibt es den "Auflagen Manager" (=circulation manager) der niemals mit dem Redakteur einer Meinung sei. Die Verantwortung des Redakteurs sei schon dem Gesetz gegenüber schwer genug (denn bei eventuellen Verleumdungen drohe ihm Gefängnis), und trotz alledem wollte das Unterhaus dem Radakteur noch zusätzlich die Last eines gesetzlichen Presserates auferlegen.

Mr. Storey (Kon. Borough of Stratford) empfand den vorgeschlagenen Presserat als überflüssig, denn alle Aufgaben, die der Entwurf vorschlägt, seien schon von der Presse selbst durch freiwillige Zusammenarbeit verwirklicht worden. Als Beispiel nannte er die Ausbildung der Journalisten, die von dem "National Council for the Training of Journalists" seit dem 2. Oktober 1952 durchgeführt wird.²⁶³⁾ Diese Organisation wurde von den gleichen Organisationen gegründet, die später auch Gründer des Presserates wurden. Die Bedingung einer freien Presse sei die Abwesenheit jeglicher Gewalt; ein gesetzlicher Presserat bedeute also die Überwachung der Presse durch die Regierung. Nur wenn der Presserat freiwillig und ohne abhängige Mitglieder gegründet werden sollte, würde er dazu einstimmen. Auch er meinte, daß der Entwurf aus dem Neid der Abgeordneten gegenüber der wachsenden Macht der Presse neben dem Unterhaus, entstanden sei. Um die Besitzer zu schützen sagte er, daß die Zeitungsindustrie eine von den Industrien sei, die andauernd der Kritik von Laien ausgesetzt sei.²⁶⁴⁾

Sir Hugh Lucas Tooth (Kons. Hendon South), Untersekretär des "Home Departments" meinte, daß der gesetzliche Charakter des vorgeschlagenen Presserates sich wesentlich von dem Vorschlag des Ausschusses unterschied. Der Ausschußbericht hatte außerdem dem Presserat keine Zuständigkeit gegeben über die Aufnahme neuer Journalisten zu entscheiden, oder die betreffenden zu bestrafen. Das Hauptziel des Presserates sollte es bleiben, die

unerwünschten Situationen der Pressewelt zu beseitigen. Wenn aber die Sanktion eines freiwilligen Presserates nur die Veröffentlichung sei, so sei er überflüssig, und zwecklos, besonders wenn die ganze Presse sich schon gegen den Presserat gewehrt hat. Ein gesetzlicher Presserat aber, würde eine Ausstattung des Presserates mit Zuständigkeiten größer als notwendig, bedeuten.

Er schlug dann den Einbringern vor, den Entwurf zurückzuziehen, und bei eventueller Verweigerung, schlug er der Regierung ein "Amendment" vor. ²⁶⁵⁾

Ein anderer Gegner des Presserates Mr. F.O. Bishop (Kons. Harrow-Central), der auch aus dem journalistischen Bereich kam, nannte die Gründung eines Presserates ebenfalls zwecklos und überflüssig, weil die Aufgaben von der Presse selbst schon erfüllte werden, wie z.B. die Selbstdisziplin. Mr. Bishop kritisierte die Einbringer des Entwurfs, Verbesserungen in der Presse einführen zu wollen, ohne selbst ihre tatsächliche Zustände zu kennen: aus dem Grunde seien die Vorschläge undurchführbar. ²⁶⁶⁾ Er beendete dann seine Rede mit einem Zitat der "Times" des gleichen Tages, welche die Ansicht vertrat, daß mit dem Entwurf die erwünschte Verbesserung in der Pressewelt mit einem zu hohen Preis bezahlt werden müßte. Die Verbesserung sei im Grunde die Frage der Verantwortung, welche Besitzer, Redakteur und Journalist gegenüber der Öffentlichkeit tragen, eine Verantwortung welche nicht zu vertuschen oder zu zerteilen sei. ²⁶⁷⁾

Der Kronanwalt, Sir Lionel Heald (Kons. Certsey, Div. of Surrey) faßte traditionsgemäß die Debatte zusammen. Er schloß sich den Meinungen an, daß der vorgeschlagene Presserat im Entwurf diese Körperschaft mit unbeschränkter Macht ausstatten würde, und daß dies einschließe, daß bei Beschwerden ohne Berufung an ein Gericht, der Presserat so entscheiden könnte, wie es ihm praktisch und geeignet scheint. Diese übergerichtliche Funktion und Stellung des Presserates griff er an. ²⁶⁸⁾ Er bestätigte, daß zu der Zeit Verhandlungen zwischen den Journalisten- und Besitzerorganisationen stattfand. ²⁶⁹⁾ Die Verzögerung seien jedoch nicht der Haltung der Besitzer, sondern den beiden Redak-

tionsorganisationen zuzuschreiben.

Weil die Zeit für die Debatte an dem Tag zu Ende war, wurde dann schließlich für oder gegen eine Abstimmung des Hauses abgestimmt. Dabei ergaben sich 116 "ayes" und 124 "noes", wodurch dann vereinbart wurde, daß man nochmals in der 2. Lesung über den Entwurf diskutieren würde.

Die zweite Debatte in der 2. Lesung fand am 8. Mai 1953 statt, d.h. ein halbes Jahr nach der ersten Debatte.

Am Anfang dieser Debatte wiederholte Mr. Ian Harvey (Kons. Harrow-East) seine Frage die Einbringer des Entwurfes, ob sie für dessen Zurückziehung einwilligen wollte. Als Grund dafür nannte er die erlangte Übereinkunft der Journalisten- und Besitzerorganisationen über die gemeinsamen Gründung eines freiwilligen Presserates. Diesem Entschluß der Presse sollte der Vorrang gegeben werden, zumal er im Einklang zum Vorschlag des Untersuchungsausschusses stand. Der Entwurf dagegen zeige den Wunsch, der Presse einen gesetzlichen Rat zu oktroyieren. 270)

Anderseits war Mr. John Rodgers (Kons. Sevenoaks) der Ansicht, daß gerade die beabsichtigte Gründung des Presserates zeige, wie es den Journalisten- und Besitzerorganisationen an Selbstständigkeit und Initiative mangle, sich dem Beschluß des Hauses und des Untersuchungsausschusses zu beugen. Der größte Schuld trage dabei die "National Union of Journalists", die Machtpolitik getrieben habe. 271) Auch er beschuldigte die Einbringer des Entwurfes, die raue Wirklichkeit der Pressewelt sei ihnen unbekannt. So zeige zum Beispiel Satzung 32 des Entwurfes, daß die Einbringer nicht wüßten, daß es schon üblich sei, daß Gewerkschaften sich regelrecht über Gehaltsfragen mit den Besitzerorganisationen in Verbindung setzen können. Auch beim Papierkauf arbeiten die Besitzerorganisationen zusammen. 272) Er nannte den Entwurf, den schlimmsten den man nach der Abschaffung des "Star Chambers" dem Haus vorgelegt habe. 273) Die unabhängigen Mitglieder im Presserat seien im Gegensatz zu dem, was behauptet wurde gerade eine Drohung für die Freiheit der Presse. Nach dem er die sozialistische Zeitung "Daily Herald" "far from objective in reporting and an extra-

ordinary example of bad journalism" ²⁷⁴⁾ nannte, schlug er den Einbringern vor, den Entwurf doch zurückzuziehen. ²⁷⁵⁾ Er unterstrich dann nochmals, daß die Regierung die letzte und nicht die erste Instanz sein sollte. ²⁷⁶⁾

Mit dem Versuch die Debatte zu beenden, macht Sir H. Williams (Kons. Croydon-East) das Unterhaus auf die kleine Zahl der Einbringer des Entwurfes aufmerksam. Er fragte Mr. Simmons (Lab. Erdington, Div. of Birmingham) ob er der Verfasser des Entwurfes sei. Mr. Simmons jedoch schüttelte verneinend den Kopf, was ein Gelächter im Haus hervorrief. Mit der Verneinung hatte Mr. Simmons verraten, daß im Grunde doch seine Partei an dem gesetzlichen Presserat interessiert war.

Tatsächlich habe die Presse viele Fehler gemacht, sie habe Tatsachen falsch berichtet und den Journalisten mangle es an Mut den Besitzern zu widersprechen, ²⁷⁷⁾ die Fehler der Presse jedoch mit einem Presserat lösen zu wollen sei ganz unsinnig, und wenn die Presse etwas mehr Selbstbewußtsein hätte, hätte sie niemals nachgegeben und den Presserat niemals gründen sollen. ²⁷⁸⁾ Die Haltung der Presse zeige ihre Feigheit. ²⁷⁹⁾ Zum Schluß richtete er sich gegen die Tendenz in Großbritannien, für jedes Gebiet eine Überwachung für notwendig zu halten. ²⁸⁰⁾

Mr. Beverley Baxter (Kons. Southgate), der bei der Debatte vom 28. November 1952 schon viel zum Entwurf gesagt hatte, gehörte zu den letzten konservativen Sprechern während dieser Debatte. Seiner Ansicht nach, sollten die Unzulänglichkeiten in der Presse nicht nur der Presseselbst sondern auch der Gesellschaft zugeschrieben werden. Man könnte die Gesellschaft nicht ohne Verantwortung davonkommen lassen, denn sie selbst sei an den hohen Auflagen der Zeitungen schuld. Es sei nicht zu leugnen, daß ein Teil der Presse einen Mangel an Berufsethik und Moral zeige, das Haus sollte sich aber gerade zu diesen Entwicklungsstufe der Gründung des Presserates nicht einmischen. ²⁸¹⁾

Einer der wichtigsten Labour-Sprecher an diesem Tage war Mr. Tom Driberg (Lab. Maldon Div. of Essex). Er wiederholte und unterstrich die Unabhängigkeit des Presserats besonders von der politischen Einfluß der Regierung. Er widersprach dem Sprecher Mr. Rodgers (Kons. Sevenoaks), daß der Ausschußbericht die Presse

nicht nur lobte, sondern sie auch kritisierte. Weiter erinnerte er das Haus an die Beschlüsse der vorangegangenen Debatten, daß beide Seiten des Hauses den Presserat befürworteten. 282) Worüber man jetzt nur noch zu diskutieren habe, seien die Sanktionen des Presserates, da der von der Presse gegründete Presserat vom 2. Juli 1953 überhaupt keine Sanktion besitze. Er wiederholte die Wichtigkeit der unabhängigen Mitglieder im Rat, da die Pressefreiheit auch das fundamentale Recht des einzelnen Bürgers der Gesellschaft einschliesse. Dies sei das Recht, Nachrichten und faire Kommentare zu erhalten; solch eine Garantie könne darum die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder im Presserat nur dann geben, wenn sie auch unabhängige Mitglieder hat, die unabhängig von den Besitzern seien. Dann machte er das Haus wiederholt auf die Gefahr der Monopolbildung für eine freie Meinungsäußerung aufmerksam. 283) Zum Schluß äußerte er seine Enttäuschung darüber, daß man mit der Notwendigkeit einer steigenden Auflage glaube, daß man den niedrigsten Geschmack der "light-programme"-Hörer anzustreben habe. 284)

Mr. G.M. Thomson (Lab. Dundee-East) war der einzige während dieser Debatte, der die Wichtigkeit der Öffentlichkeit im Presserat klar vorlegte. Die Anwesenheit der Öffentlichkeit sei zur Einmischung von außen da. Man sollte nicht übersehen, daß die Öffentlichkeit ein sehr wichtiger Kern in der Produktion und Kontinuität der Zeitung sei. Die Zeitungen werden nicht nur gekauft; die Presse schreibe über das Leben der Frauen und Männer in diesem Lande und das in den anderen Ländern. Dies bilde den Kern, den Inhalt und das Leben einer Zeitung selbst. Aus diesem Grunde habe die Öffentlichkeit auch ein Mitspracherecht und Interesse an den Zeitungen, die für sie hergestellt werden. Die Tatsache, daß die Zeitungen besonders mit dem einfachen Bürger der Gesellschaft verbunden seien, sei der Grund für die Anwesenheit der Öffentlichkeit in dem Presserat, damit der Rat auch seine Aufgabe mit Erfolg ausüben kann. Der Presse sollte vermeiden, daß die Presse nur für Privatinteressen verwendet werde. Die Presse sollte eine Institution werden, die nach einem guten Nachrichtendienst strebe. Auch sollte die Presse versuchen, den Geschmack der Öffentlichkeit zu einem höheren Niveau zu bringen, und in den Schulen sollte dafür ge-

sorgt werden, nicht nur die Schlagzeilen, sondern besonders unter den Schlagzeilen selbst zu lesen. Den Schülern sollte beigebracht werden, wie Nachrichten von Kommentaren zu unterscheiden seien.

Die Presse bringe entscheidende Probleme für die Demokratie, dies sei besonders von den wirtschaftlichen Veränderungen auf diesem Gebiet verursacht worden. In einem Lande wie Großbritannien, wo man mehr an "persuasion and consent" glaube, sei es lebenswichtig daß man eine zuverlässige Presse hat. Die neue Entwicklung in der Presse benötige darum eine genaue Planung, aber auch eine Zentralisierung. Es wird schwieriger sein, unsere Probleme zu lösen, wenn wir nicht eine Presse besitzen, die den Forderungen der modernen Demokratie gewachsen ist. ²⁸⁵⁾ Als Wächter der Demokratie, hat die Presse in ihrer Kritik an Ministern, Personen des öffentlichen Lebens sich immer an die Verantwortung zu halten. ²⁸⁶⁾ Den von der Presse beabsichtigten Presserat nannte er eine "wishy-washy" Institution, und zweifelte an seinem Erfolg. ²⁸⁷⁾

Mr. Earys Hughes (Lab. South-Ayshire) meinte, die Freiheit der Presse sei nur noch eine Illusion.

"under our get-rich-quick system every profession is prostituted..." ²⁸⁸⁾

Als einziger Labour-Abgeordneter bat Mr. Ede (South-Shields) das Haus, die Bildung des Presserates der Presse selbst zu überlassen. ²⁸⁹⁾

Zum Schluß der Debatte sprach wiederum der Kronanwalt Sir Lionel Heald. Er lobte die Debatte des Tages, die sachlicher und freundlicher verlaufen sei als die vorangegangenen Debatten. Dann bat er Mr. Simmons (Lab. Erdington, Div. of Birmingham) seinen Entwurf zu Gunsten der Presse zurückzuziehen. ²⁹⁰⁾ Mr. Simmons erklärte sich dazu bereit, mit der Begründung, daß die Zustände sich seit der vorangegangenen zweiten Lesung im Haus, geändert hätten. Er bedauerte aber, daß der Presserat ohne die Öffentlichkeit gegründet wurde; die Zurückziehung des Antrages sollte aber nicht bedeuten, daß damit die Sache für die Presse erledigt sei. Das Haus werde noch immer die Entscheidungen und weiteren Entwicklungen der Presse folgen. ²⁹¹⁾ Mit Mr. A. J. Cummings, Journalist des "News Chronicles" meinte Mr. Simmons, daß es

zumindest die Früchte der Debatten waren, welche die Presse zu Verbesserungsmaßnahmen gezwungen hat. 292)

Mit der Zurückziehung des Entwurfes wurde die Debatte abgeschlossen, und der Presse die Gelegenheit gegeben, ihre Probleme selbst zu lösen. Die Verzögerung zur Abstimmung über den Entwurf am 28. November 1952, und die Verlegung der Debatte auf ein halbes Jahr später, hat also dazu geführt, daß die Presse die Gelegenheit sah, noch selbst den Presserat zu gründen. Auch Mr. Simmons war davon überzeugt, daß seine Gegner mit der Verlegung der Debatte versuchten, Zeit zu gewinnen. Er sagte dies auch deutlich, daß die Verlegung der Abstimmung während der vorigen Debatte hiervon Rechnung trug. Die Ablehnung des Gesetzentwurfes ist aber teilweise darin zu suchen, daß die "sponsors" des Entwurfes bei der zweiten Debatte nur noch wenig Interessen zeigten für ihren Entwurf. Die Verteidigung des Entwurfs fiel dann zum Hauptteil Mr. Simmons zu, der gar nicht dessen Verfasser war, und nur durch das Los gezwungen wurde als Hauptträger angesehen zu werden. Man könnte also sagen, daß der Mangel an Zusammenarbeit zwischen den Einbringern und den Interessenten selbst schuld daran war, daß kein Presserat gemäß dem Entwurf gegründet und daß die Öffentlichkeit dadurch von dem Presserat ausgeschlossen wurde. Der Entwurf war die Reaktion gegen die langwierigen Verhandlungen zwischen den Journalisten- und Besitzerorganisationen über den Presserat. Daher ist anzunehmen, daß der Entwurf gerade in dem Augenblick im Unterhaus eingebracht wurde, um die Auseinandersetzung in der Presse über die An- oder Abwesenheit der Öffentlichkeit, der Öffentlichkeit selbst vorzulegen. Für die Einbringer war der Entwurf und damit seine Debatte tatsächlich nur ein Mittel um die Öffentlichkeit zu erreichen, mit der Hoffnung ein Echo von den "pressure-groups" zu erhalten. Der Entwurf war auch ein Druck auf die Presseorganisationen, den Presserat schnell zu gründen. Der einzige Mittel für Mitglieder der Opposition, Probleme wie dies der Öffentlichkeit vorzulegen, war das "private members' bill". Bevor aber ein "private members' bill" überhaupt zur Diskussion kommt, hat es

schon viele Hindernisse zu überbrücken, Hindernisse welche später in den Debatten oft als Mängel und Unzulänglichkeiten empfunden werden. Ein "private members' bill" hat auch einen längeren Weg als ein Entwurf, der von der Regierung vorgelegt wird. So ist z.B. ein "private members' bill" nur Freitags zu diskutieren, nachdem am vorhergehenden Mittwoch das Los für Freitag gezogen wurde. Die Tatsache, daß es nicht von dem "Parliamentary Council" sondern von den Abgeordneten selbst formuliert werden muß, erschwert die Prozedur. Als nächste Schritt entscheidet dann der "whip" den Tag der ersten Lesung (=first reading), ²⁹³ während für die zweiten Lesung bei einem "private members' bill" nochmals das Los gezogen werden muß. Außerdem ist das Einbringen der Entwürfe während des ganzen Sitzungsjahres nur auf 10 Freitage beschränkt, wovon sechs erste Freitage den Entwürfen gelten, welche ihre zweite Lesung erreicht haben. Den restlichen Wochen widmet man "private members' bills" mit einer dritten Lesung. Wenn dann noch der Abgeordnete mit seinem "private members' bill" der Opposition angehört, so ist dazu noch mit der Schwierigkeit einer Mehrheit im Haus, zu rechnen. Die meisten "private members' bills" aber werden wegen ihrer schlechten Formulierung abgelehnt und erreichen sogar nur selten die dritte Lesung.

Wir sehen, daß das Parlament in einem parlamentarischen Regierungssystem, wirklich das erste Forum ist, durch dessen Tätigkeit die Öffentlichkeit über die politischen Probleme im Lande informiert und zur Stellungnahme aufgefordert wird. Bei dem Entwurf vom 28. November 1952 sahe wir auch, wie die Einbringer mit ihrem Entwurf und Debatten die politischen, kirchlichen und sozialen Organisationen und die Universitäten zur Stellungnahme veranlassen wollten. Diese Debatte jedoch konnte nicht den erhofften Widerhall finden, weil sie statt auf die Öffentlichkeit und der Einfluß der Presse auf sie, den Schwerpunkt all zu sehr auf die parteipolitischen Interessen und die politischen Effekte gelegt hatte. Dies geschah besonders während der Debatten über die unabhängigen Mitglieder im

Presserat. Entscheidend war auch das Fehlen einer Unterstützung seitens der "quality press", besonders einer Unterstützung durch die "Times", die doch eine wesentliche Rolle bei der Schaffung und Formung der öffentlichen Meinung spielt. Die Presse selbst war in bezug auf die Mitglieder in ihrer Meinung zu gespalten und konnte nur durch den Druck, den die Öffentlichkeit auf sie ausüben sollte, dazu gezwungen werden, die unabhängigen Mitglieder aufzunehmen. Die vorhergehenden Debatten im Unterhaus zeigten uns, daß der Ursprung des Untersuchungsausschusses und die Entwicklung bis zur Entstehung des Presserates, politischen Charakter hatte und die Mißstände der Presse und die Behauptung über ihre Organisationen nur als Mittel zum Zweck dienten. Bevor aber eine Änderung in der wirtschaftlichen Lage der Presse stattfinden konnte und aus der Tatsache heraus, daß die Presse ein weitgehendes Gebiet umfaßt, das mit der Gesellschaft eng verknüpft ist, mußte ein "Royal Commission" ins Leben gerufen werden. Dafür aber mußte die Frage im Parlament diskutiert und dies daher den Politikern überlassen werden. Hier aber bekam der Wunsch zur objektiven Untersuchung der Presse eine politische Färbung und die Gründung der "Royal Commission" wobei der vorgeschlagene Presserat zu einer parteipolitischen Frage wurde. Das Niveau der Berichterstattung wurde von den Politikern zu gegenseitigen Anschuldigungen über "ihre" Presse benutzt. Die Labour-Abgeordneten waren hauptsächlich der Ansicht, die Presse sei nicht mehr "Spiegel der Meinungen in der Gesellschaft", sondern nur noch ein reines Beeinflussungsmittel der Besitzer geworden. Damit wurde indirekt gesagt, daß überwiegend die konservative Meinung in der Presse vertreten war. So wurden gleichzeitig die Besitzer und die Gegenpartei angegriffen. Die Konservativen blieben aber dabei, eine Untersuchung sei eine Verletzung des Grundrechtes des Individuums zur Meinungsfreiheit, weil dadurch zumindest die Meinungen untersucht, d.h. also überwacht werden sollten. Durch den Untersuchungsausschuß und den Bericht hatte man versucht, die Frage wieder rein sachlich auf die Presse zurückzulegen, aber gerade durch diesen Versuch, die Anschuldigungen beider Seiten zu verneinen, war der Bericht

für beide Seiten enttäuschend. Da aber eine "Royal Commission" keine gesetzliche Zuständigkeit hatte und aufhört zu bestehen, nachdem dem Parlament die Untersuchungsergebnisse vorgelegt wurden, konnte der Ausschuß die weitere Entwicklung nicht mehr beeinflussen. Es war also wieder dem Parlament und der Presse selbst überlassen, über den vorgeschlagenen Presserat zu entscheiden. Die Presse selbst konnte sich nicht über die Vertretung der Öffentlichkeit einig werden. Sie sah sich selbst schon als Vertreter der Öffentlichkeit und daher war der Vorschlag der unabhängigen Mitglieder gleich eine Anschuldigung, die Presse vertrete in vielen Fällen nur ihre eigenen Interessen. Es ist daher nicht verwunderlich, daß die Presse sich gegen diese Vertretung entscheidet, obwohl sie immer behauptete, der Journalismus sei kein "geschlossener Beruf" (=closed shop), weil er zu eng mit dem Wachsen, dem Leben und Geist der Gesellschaft verbunden sei, und daß jeder sich der Presse widmen konnte. Eben hier liege der Unterschied zwischen dem Journalismus und anderen Berufen, weil er der Gesellschaft am nächsten stehe und ihre Interessen und Meinungen vertrete. Wegen der Ablehnung der unabhängigen Mitglieder im Presserat, sahen sich die Einbringer gezwungen, dem Haus einen Gesetzentwurf vorzulegen, um die Öffentlichkeit auf die Wichtigkeit ihrer Vertretung hinzuweisen. Dabei war leider das Mittel dessen sie sich bedienten, ungeschick, weil dadurch die Presse in mancher Beziehung unter die Aufsicht der Regierung kommen könnte. Bei dem "Medical Board" ging es leichter, weil es nicht mit der Meinungsäußerung und der politischen Meinungsbildung im Lande zu tun hatte. Die Angst, ob durch die Vertretung der Öffentlichkeit im Presserat eine Überwachung der Presse stattfinden würde, hängt natürlich hauptsächlich von der Zusammensetzung der Personen selbst ab, welche der Rat bilden. Die gesetzliche Zuständigkeit des Presserates im Entwurf war jedoch der Hauptgrund einer Ablehnung des Unterhauses. Weitere Angriffspunkte waren besonders die Ernennung dieser unabhängigen Mitglieder durch den "Lord Chief Justice of England" und den "Lord President of the Court of Session of Scotland". Da es bereits Organisationen

gab, die ihren Vorsitzenden durch die beiden höchsten Richter ernennen ließen, war der Vorschlag eigentlich kein neuer Fall. Er wurde aber trotzdem angegriffen, weil man fürchtete, man bringe dadurch die Presse unter direkten Einfluß des Gerichtes und der regierenden Partei. Es ist außerdem verwunderlich, daß gerade die "Times", vom 28. November 1949 sich gegen die Ernennung des Vorsitzenden des Presserates durch den "Lord Chief Justice" gewehrt hat, da gemäß ihrer eigenen Satzung des Jahres 1922 der "Lord Chief Justice" Mitglied ihrer Überwachungskomitee zur Sicherung unabhängiger politischen Inhalts, ist. Gerade die "Times" hielt es für notwendig, um die Interessen der Öffentlichkeit unabhängig von der regierenden Partei zu gestalten, ein Komitee aus solchen Personen zu bilden, die ein großes Ansehen in der Öffentlichkeit genießen und verantwortungsvolle Positionen einnehmen. So sind neben dem "Lord Chief Justice" auch der "Warden of All Souls College" von Oxford, der Vorsitzende der "Royal Society", der Vorsitzende des "Institute of Chartered Accountants" und der "Governor of the Bank of England", Mitglieder des Überwachungskomitees. So wie dieses Komitee darauf zu achten hat, daß die "Times" immer gemäß ihrer Tradition der Unabhängigkeit, der sie bisher ständig gefolgt war, weiter geführt werden sollte, sollte es Aufgabe des Presserates sein, nach Tatsachen und einer wahrheitsgemäßen Berichterstattung in der Presse zu streben. Die Meinungen in den verschiedenen Zeitungen und Zeitschriften sollten natürlich ihre politische Unabhängigkeit beibehalten. Dieses Recht sollte aber nicht in unbeschränktem Sinne ausgeübt werden, und so sollten die Aufgaben des Presserates dieselben sein, über die das Komitee der "Times Ltd." verfügt, um die Unabhängigkeit derselben zu überwachen und ihre Qualität zu garantieren. Die Ablehnung der Vertreter der Öffentlichkeit ist weiter auch in den zu geringen Vorbereitungen des Entwurfes zu suchen, daß sogar der "New Statesman and Nation" zugab, daß der Entwurf schlecht formuliert sei und daß wegen der unklaren Rechte des Presserates der Entwurf selbstverständlich abgelehnt wurde,

während sich "Daily Herald" vom 29. Oktober 1952 damit begnügte einen Teil der Debatten ohne Kommentar zu veröffentlichen. Eine Änderung des Entwurfes wurde von den Einbringern abgelehnt, weil dies praktisch eine unwiderrufliche Ablehnung bedeutete. Die Einbringer wünschten sich eine Abstimmung am gleichen Tage, die Zeit und die veränderten Gegebenheiten zwangen dazu, daß man eine ähnliche Debatte auf eine andere Sitzung vertagen mußte. So wurde die Zurückziehung des Entwurfes als vorläufige Lösung genommen.

Der Presserat, wie gut auch der ursprüngliche Vorschlag gemeint war, konnte gerade in einem demokratischen Lande nicht durch ein Gesetz gebildet werden: denn wenn der Rat wirklich infolge eines Gesetzes gebildet worden wäre, dann bedeutete dies tatsächlich einen Anfang für die gesetzliche Überwachung der Presse. Es würde auch das Unvermögen der Presse zeigen, ihre eigenen Probleme trotz der Hilfe eines Untersuchungsausschusses lösen zu können. Das Problem war es nun, einen Kompromiß zu finden zwischen der Freiheit der Presse und der Kontrolle der Regierung einerseits und der Beschärkung des Drucks der Zeitungskartelle auf die Öffentlichkeit anderseits.

V. Der General Council of the Press

Am 1. Juli 1953 gelang es der Presse, den Presserat unter den Namen "The General Council of the Press" zu gründen.

Gründer dieser Körperschaft waren:

1. the "Guild of British Newspaper Editors"
2. the "National Union of Journalists"
3. the "Institute of Journalists"
4. the "Newspaper Proprietors' Association"
5. the "Newspaper Society"
6. the "Scottish Daily Newspaper Society"
7. the "Scottish Newspaper Proprietors' Association".

Alle diese Redakteur-, Journalisten- und Besitzerorganisationen waren die gleichen, die bei der Bildung des "National Council for the Training of Journalists", der am 1. Oktober 1952 gegründet wurde, beteiligt waren; man kann sogar sagen, daß die Gründung des "National Council for the Training of Journalists" der erste Schritt einer Zusammenarbeit war und die Gründung des Presserates ermöglicht hat. Alle diese Organisationen sind direkt oder indirekt mit den kleineren und größeren Besitzer- und Journalistenorganisationen in England und Schottland verbunden, so daß durch den Zusammenschluß im Presserat ganz Schottland und England umfaßt wird.

Obwohl die Bildung des Presserates auf den verschiedenen Vorschlägen im Bericht des Ausschusses beruhte, so zeigte der "Press Council" doch wesentliche Abweichungen. So hat z.B. der Presserat keinen Ehrenkodex, den der Bericht in den §§ 640, 663, 664 vorschlug. Der Presserat sieht es auch nicht als seine Aufgabe an, die Presse zu tadeln. Er ist dadurch in seinem Charakter und Wesen nicht eine Institution zur Überwachung der Presse geworden, sondern wurde eine beratende Körperschaft. Daß der Presserat wirklich nur eine beratende Körperschaft und Vermittler zwischen Öffentlichkeit und Presse sein wollte, zeigt Artikel 3 der Satzung, in dem es heißt, daß der Rat sich auf Beschwerden be-

schränken werde, die von solchen eingebracht wurden, die direkt betroffen waren und beim Presserat vorgelegt wurden. Ein zweiter Unterschied ist, daß der Presserat zu keiner koordinierenden Organisation geworden ist und daher die Presse als "Ganzes" nicht vertreten kann. Zwar beschäftigt sich der Presserat mit Fragen, die die ganze Presse angingen und es gelang auch dem Rat, sie erfolgreich zu lösen, z.B. wieder die Erlaubnis der lokalen Verwaltung zu erhalten, daß die Presse während der Sitzungen anwesend sein konnte. Das konnte dem Presserat aber nur gelingen, weil die ganze Presse sich dagegen gewandt hatte und die Frage auch im Presserat vorbrachte. Der Presserat blieb eine beratende vermittelnde Körperschaft, die nur dann ihre Meinung äußerte, wenn Beschwerden vorgelegt und die Fragen genau untersucht wurden. Sogar in seinen Entscheidungen - welche mehr den Charakter einer Mißbilligung als den eines Tadels zeigten - war der Presserat sehr vorsichtig, um nicht selbst das "law of libel" zu überschreiten. Der Presserat kann eine Handlung nur nachträglich mißbilligen und einen Verbesserungsvorschlag erteilen. Die Äußerungen des Presserates sind aber, wie auch beim Deutschen Presserat, nicht bindend für die Mitglieder, obwohl in den meisten Fällen die Betroffenen wirklich gemäß den Vorschlägen handeln. Die Wirkung des Presserates beruht also auf dem freien Willen von seiten der Presse und die einzige "Drohung", die der Presserat bei einer Nicht-Ausführung seiner Vorschläge äußern kann, ist die Veröffentlichung. Umgekehrt aber hat der Presserat in vielen Fällen auch die Presse gegenüber Vorwürfen von seiten der Öffentlichkeit in Schutz genommen. Der Presserat blieb aber trotzdem eine beratende Körperschaft und beschränkte sich nur auf vorgelegte Beschwerden. Der Vorschlag des Ausschusses, die Presse im ganzen als Institution gegenüber der Regierung, dem Parlament und im Ausland zu vertreten, hat der britische Presserat im Gegensatz zu den Deutschen Presserat, abgelehnt. Der Grund dafür ist vielleicht darin zu suchen, daß der Deutsche Presserat aus dem Gedanken heraus zum Schutz gegen die Pressegesetze der Länder geschaffen wurde, während der britische Presserat

durch den Gegensatz "Arbeitnehmer und Arbeitgeber" in der Zeitungsindustrie entstanden ist. Wie sehr die Übernahme dieser Aufgabe zu dem Ansehen des Deutschen Presserates ²⁹⁴⁾ beigetragen hat, ersehen wir aus dem Tatbestand, daß er sofort die Anerkennung durch Bundespräsident Professor Dr. Heuss erhielt und von Bundeskanzler Dr. Adenauer am 15. Juli 1958 im Palais Schaumburg empfangen wurde. Der Deutsche Presserat beschäftigte sich sogar mit dem Modellentwurf für ein Landespressegesetz und nahm an den Besprechungen einer Dreierkommission der Länderminister von Nordrhein-Westfalen am 31. März 1960 teil. Dabei beschränkte sich der Deutsche Presserat nicht auf die eingegangenen Beschwerden, er nahm auch Stellung zu den Geschehnissen, mit denen sich die Presse zu befassen hatte, wie z.B. dem "Lex-Soraya Entwurf" und der Resolution zur Verabschiedung des Ehrenschutzgesetzes durch die Bundesregierung. Zwar hat der Deutsche Presserat viel von dem britischen Rat übernommen, er hat aber durch die Aufnahme der §§ 654, 663 des Berichtes in seine Geschäftsordnung ²⁹⁵⁾ mehr erreichen können. Der Vorschlag des Presse-Untersuchungs-Ausschusses, die Presse als Einheit bei bestimmten Gelegenheiten zu vertreten, wurde auch von der britischen Presserat abgelehnt, weil man der Meinung war, es sei unmöglich, die Presse als eine Einheit zu vertreten. Auch hier sehen wir wiederum, daß alles so extrem wie möglich gedacht wurde, um dem britischen Presserat überhaupt keine Zuständigkeiten und keine Macht über die Presse zu geben. Die ganze Presse kann und darf unmöglich eine einzige politische Meinung vertreten, wenn es sich aber um die Interesse der gesamten Presse handelt, besteht durchaus die Möglichkeit, dies zu tun. Das sah man durch das Verhalten des Deutschen Presserates in Bezug auf das Ehrenschutzgesetz und Minister Schäffer, und bei dem Deutschen Pressegesetzentwurf. Die Tatsache, daß der Minister dem Deutschen Presserat den Pressegesetzentwurf vorlegte, zeigt uns, daß die Regierung die Zuständigkeit und die Interessen der Presse nicht bedenkenlos überschreiten kann. Hätte der britische Presserat die Vertretung der gesamten Presse in seine Geschäftsordnung aufgenommen, so

hätte er auch in kurzer Zeit das Ansehen und den Respekt in der Öffentlichkeit wie der Deutsche Presserat genossen. Der britische Presserat sollte aber nicht nur auf Beschwerden warten, er sollte auch sofort aus eigener Initiative heraus etwas unternehmen, was zu einer besseren Zusammenarbeit zwischen der Regierung, dem Parlament und die Öffentlichkeit führen würde und wodurch von vornherein Mißverständnisse über die Aufgaben und Ziele der Presse vermieden und beseitigt werden sollten. Einen weiteren Unterschied zu dem Bericht des Ausschusses zeigt die Abwesenheit der unabhängigen Mitglieder. Der Presserat hatte es sich als Aufgabe gesetzt, durch den Rat eine bessere Verständigung zwischen der Öffentlichkeit und der Presse zu schaffen. Er ist aber in seinem Wesen mehr eine "goodwill commission" in dem Sinne, daß er ehrenamtlich, also ohne Bezahlung, die guten Beziehungen und die Ordnung zwischen der Presse und der Öffentlichkeit, falls Schwierigkeiten entstehen, untersucht und klärt. Eben diese Abwesenheit der unabhängigen Mitglieder, die Personen aus dem Öffentlichen Leben sein sollten, ist die Grundursache dafür, daß der Presserat nicht soviel Ansehen und Zuständigkeit besaß, wie bei seiner Gründung erhofft wurde. Aus diesem Grunde konnte der Presserat auch nicht so wirkungsvoll sein, wie es eigentlich der Fall sein sollte, als wenn Personen des Öffentlichen Lebens im Rat vertreten gewesen wären. Wie wichtig die Anwesenheit und die Vertretung der Öffentlichkeit durch die unabhängigen Mitglieder für die Wirkung und Zuständigkeit ist, und wie zur gleichen Zeit die unabhängigen Mitglieder durch sie verhindern kann, zeigt z.B. der Vorschlag von 1962 des Berichtes des zweiten Presse-Untersuchungsausschusses ("Shawcross-Committee") und die Notwendigkeit anderer unabhängiger Mitglieder im vorgeschlagenen "Press Amalgamation Court". 296) Die Ernennung der unabhängigen Mitglieder durch den "Lord Chief Justice" und den "Lord President of the Court of Session", die in Großbritannien und Schottland gleich nach der königlichen Familie und dem Ministerpräsidenten in sehr hohem Ansehen stene, war der Grund zur Ablehnung, obwohl die "Times Co.Ltd." den "Lord Chief Justice" als Mitglied ihres Aufsichtsrats hatte.

Außerhalb England haben wir in Dänemark ein Beispiel dafür, daß der Reichsgerichtspräsident dem Justizminister vorschlägt, (nach dem Pressegesetz vom 13. April 1938, Artikel 10), eine Berichtigungskommission bestehend aus einem Richter des Reichsgerichtshofs, einem Vertreter des dänischen Tagesblattes "Danske Dagblad" und einem Vertreter der dänischen Journalisten als Vertretung seiner Berufsgenossenschaft bei Beschwerden in Bezug auf die Presse über "mis-statements" (Falschmeldungen), zu ernennen.

Auch der schwedische Presserat ²⁹⁷⁾, dessen Mitglieder Vertreter des "Publicists Club", der schwedischen Verlegerorganisation und der "Union schwedischer Journalisten" sind, kann ihren Vorsitzenden und stellvertretenden Vorsitzenden unter Personen des Öffentlichen Lebens auswählen, die nicht zur Presse gehören.

Der britische Presserat ist, wie wir gesehen haben, noch zu sehr eine Organisation für die Presse, eine Organisation zur Förderung der Zusammenarbeit zwischen den Journalisten- und Besitzerorganisationen, wobei der Öffentlichkeit sekundäre Bedeutung zukommt. Auch ist der britische Presserat finanziell zu abhängig von den Besitzerorganisationen, so daß er seine Aufgaben nicht so ausführen kann, wie es wünschenswert wäre. Allerdings hat die zweite Untersuchung der Presse erwiesen, daß der Presserat, obwohl er immer bewiesen hat, daß das Budget für eine umfassende Aufgabe nicht groß genug war, seine Mitglieder niemals um einen höheren Mitgliedsbetrag gebeten hat. ²⁹⁸⁾ Dabei ist nicht zu übersehen, daß, obwohl diejenigen, die im Presserat vertreten wurden, unabhängig von den Zeitungsbesitzern sind, es doch noch eine psychologische Wirkung auf die Vertreter ausübt. So sehen wir z.B. daß, als die Konzentration in der Zeitungswelt stärker wurde, durch den Kauf der "Odham Press Ltd." durch den "Daily Mirror Ltd.", nicht der Presserat die Aufgabe erhielt die Sache zu untersuchen, sondern eine zweite "Royal Commission on the Press" ins Leben gerufen wurde. ²⁹⁹⁾ Mit den wirtschaftlichen Aufgaben hatte sich der Presserat nicht befassen können, weil die Zuständigkeit, Menschen zur Befragung einzuladen, dem Rat nicht gegeben ist.

Bei dem Deutschen Presserat wurden auch die Ausgaben von den Mitgliedsorganisationen gleichmäßig verteilt zwischen dem "Bundesverband deutscher Zeitungsverleger e.V.", dem "Deutschen Journalistenverband e.V." und dem "Verband deutscher Zeitschriften e.V.", wobei gemäß Artikel 10 der Geschäftsordnung, jede dieser Organisationen ein Drittel der Kosten trägt. Im Gegensatz dazu wird bei dem britischen Presserat der Schwerpunkt noch zu sehr auf die Besitzer gelegt, was man schon aus der Auffassung ableiten kann, daß die Freiheit der Presse auch die Freiheit zur Gründung, aber auch zur Schließung eines Unternehmens sei.

So wenig Zuständigkeit und Autorität hatte der Presserat, daß während der Übernahme der "Odham Press Ltd." vom "Daily Mirror Ltd.", im Unterhaus kein Abgeordneter (außer Mr. Tom Driberg, selbst Mitglied der "National Union of Journalists") auf die Idee kam, dem Presserat diese Aufgabe zu erteilen, weil es doch schon mal auf der Geschäftsordnung stand, die Konzentration und ihren Einfluß auf die Öffentlichkeit zu untersuchen. Stattdessen mußte innerhalb von 12 Jahren eine neue "Royal Commission" für die Presse ins Leben gerufen werden.

Auch unterscheidet sich die Geschäftsordnung des britischen Presserates von den Vorschlägen des Ausschusses, indem die Aufgabe, das Verantwortungsbewußtsein der Journalisten gegenüber der Öffentlichkeit bei der Ausübung ihres Berufes nicht aufgenommen hat. (Der Bericht unterstrich die Wichtigkeit dieses Bewußtseins in seinen §§ 640 und 660.) Gerade diese Unzulänglichkeit des Verantwortungsbewußtseins war ein bedeutsamer Punkt für den Ausschuß, um eine gute Durchführung der Berichterstattung zu sichern.

Im § 617 sagte der Ausschuß deutlich:

"If the Press is not aware of its responsibility to the public, it cannot perform them at all."

Aus dem ganzen Bericht ist ferner zu ersehen, daß der Ausschuß der Überzeugung war, daß das Verantwortungsbewußtsein bei der Ausübung des Berufs gegenüber der Öffentlichkeit, besonders wegen des Niveaus, das sich verbessert hatte und damit die Ansprüche der Masse in noch nicht genügende Maße vorhanden sei.

Darum verlangte der Ausschuß auch eine weitere und vertiefte Ausbildung der Allgemeinkenntnisse, damit die Gesellschaft besser verstanden werden könnte und man ihren Bedürfnissen besser entgegenkommen könne. Das konnte nur erreicht werden, wenn eine gesunde Zusammenarbeit zwischen Besitzer und Journalisten vorhanden war und beide Seiten von dem Presserat auf gemeinsame Aufgaben und auf das Verantwortungsbewußtsein aufmerksam gemacht werden.

Im § 635 stand deutlich:

"Although the physical production of newspapers in an industrial process, their editorial production can properly be regarded as a profession in that the direct responsibility which the individual practitioner normally bears to his client is in Journalism indirect and diffused.

The direct relationship is between newspaper and the reader who serve and shape the newspaper's personality whether they are individual proprietors, directors, managers or working journalists. We should like to see all members who share this responsibility regard themselves as members of a single profession, with the means of formulating and upholding a common conception of reputable professional conduct."

In Dänemark wird die Verantwortung der Presse gegenüber der Öffentlichkeit durch das Pressegesetz vom 13. April 1938, §§ 9 - 11 vom Redakteur, dem Besitzer bzw. Herausgeber und dem Drucker gemeinsam getragen. 300)

Der "Press Council" hat ferner in Artikel 2 (ii) der Geschäftsordnung stehen, seine Aufgabe sei es:

"die Erhaltung der britischen Presse in Übereinstimmung mit dem höchsten Berufs- und wirtschaftlichen Standard" zu gewährleisten. Hiermit wurde die Bedeutung der wirtschaftlichen Seite, aber auch die verantwortungsvolle Rolle der Ausführung und Herstellung einer Zeitung oder Zeitschrift unterstrichen. Diese Satzung beruht auf dem Hinweis, daß in dem Streben nach höheren Auflagen 301) und größeren Anzeigenkommen an den Anstandsformen festzuhalten sei.

Im Artikel 7 wurde weiter festgelegt, daß es das Ziel des "Press Councils" sei

"die Entwicklung in der Presse zu untersuchen, die zu einer größeren Konzentration oder einem Monopol führen kann."

Diese Untersuchungen sollten nach dem Vorschlag, der als § 651 des Berichtes festgelegt war, geschehen durch:

"Überprüfungen (=surveys) der Leserschaft bei der Herstellung der Zeitung und der Gegenstände, mit denen die Zeitung zu tun hat."

Auf diese Weise hoffte der Presserat die Entwicklung der Presse auf längere Zeit und die wirtschaftlichen und sozialen Faktoren, die auf die Presse Einfluß ausüben könnten, zu untersuchen besonders die Entwicklung, die eine Neigung zu größeren Konzentrationen und zur Bildung eines Monopols führen könnten. Auf die letzten Entwicklungen in Großbritannien, die eine stärkere Konzentration durch die wirtschaftliche Verbindung der Presseinteressen mit dem Fernsehen hat, hatte der Presserat jedoch keinen Einfluß, weil er nicht genügend Zuständigkeiten dafür erhielt. ³⁰²⁾ Wenn dem Presserat ein Versagen vorgeworfen werden kann, so ist es in diesem entscheidenden Punkt. Das kommerzielle Fernsehen wurde am 30. Juli 1954, also ein Jahr nach der Gründung des Presserates, gesetzlich eingeführt. An diesem kommerziellen Fernsehen waren nämlich Mitgliederorganisationen des Presserates selbst interessiert, obwohl anerkannt werden muß, daß die Mitgliederorganisationen, die ihre Interessen auf das Fernsehen ausgedehnt hatten, nicht versuchten, hier einen politischen Einfluß auszuüben. Ihre Interessen am Fernsehen sind tatsächlich eher von wirtschaftlicher, als von politischer Bedeutung. ³⁰³⁾ Die Ausdehnung der Interessen auf das Fernsehen waren hauptsächlich aus dem Grund entstanden, mehr Anzeigeneinkommen zu erhalten, da das kommerzielle Fernsehen für Reklame geeigneter ist als die Zeitung. Die Konkurrenz um den Anzeigenkunden verlagerte sich auf das Fernsehen und durch die Beteiligung am Fernsehen wurden die Unkosten der Zeitung gedeckt. Nur für die kleinere Unternehmen und die Provinzpresse spielte das eine politische Rolle, falls in der Provinz auch mehrere unabhängige kommerzielle Fernsehstationen geschaffen wurden. ³⁰⁴⁾ Eine Konzentration eines oder mehrerer publizistischer Mittel ist eine Gefahr für die Demokratie, bis jetzt ist es aber in Großbritannien nicht dazu gekommen.

Wenn wir zurückblenden, sehen wir, wie der Untersuchungsausschuß vom Jahre 1947-49 zunächst aus politischen Überlegungen gegründet wurde. Die Journalisten waren aber über die wirtschaftliche Lage der Presse und deren Einfluß auf den redaktionellen Teil und die Öffentlichkeit besorgt. Erst als das politische Moment, die Beeinflussung der Öffentlichkeit in den Vordergrund trat, konnte ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden. Die Lage war damals aber noch nicht so zu übersehen, wie es der Fall war im Jahre 1960, so daß der Ausschuß, ohne sich dessen bewußt zu sein, einen Kompromiß zwischen den politischen Meinungen im Lande und in der Presse geschaffen hat. Der Presserrat, so wie er vom Ausschuß der Jahre 1947-49 vorgeschlagen wurde, war aber im Grunde ein besserer und wirkungsvollerer Presserrat, als der, der von der Presse gegründet wurde. Die Presse sah sich durch den Druck, der von den politischen Kräften im Lande auf sie ausgeübt wurde, gezwungen, einen Presserrat zu bilden. Die Mitgliederorganisationen waren aber stark genug, um aus Prestige Gründen die Öffentlichkeit aus dem Presserrat auszuschalten und zwar mit der Begründung, sie fürchteten die Beeinflussung des Presserates und damit der ganzen Presse durch die unabhängigen Mitglieder, wenn eine zu starke politische Macht dahinterstände.

Wiederum war es hier zu einem Kompromiß gekommen: während der Presserrat für die Öffentlichkeit gebildet wurde, so behielten die Mitgliederorganisationen, besonders aber die Besitzer ihre Macht innerhalb der Presse bei. Der Presserrat ist daher ein freiwilliger Zusammenschluß von Journalisten- und Besitzerorganisationen, wenn es um eine Verbesserung innerhalb der Presse selbst geht. Es fehlt aber eine Exekutive und eine Autorität um wirklich im Interesse der Öffentlichkeit gegen die wirtschaftlichen Interessen der Besitzer zu arbeiten. Es ist daher nicht verwunderlich, daß der zweite Untersuchungsausschuß der Presse vom Jahre 1961-62 bei der Regierung darauf drängte, die Presse zu veranlassen, die Satzungen innerhalb eines begrenzten Terms überprüfen zu lassen. Ein Presserrat sollte von der Presse selbst gebildet werden, so wie es vom Ausschuß der Jahre

1947-49 vorgeschlagen wurde und zwar mit einer Vertretung der Öffentlichkeit durch unabhängige Mitglieder. Wenn die Presse zu dieser Revision nicht bereit sei oder die Revision innerhalb eines bestimmten Termins nicht durchführt, soll die Regierung eingreifen und einen gesetzmäßig verankerten Presserat gründen. ³⁰⁵⁾ Der neue Presserat sollte neben den alten Vorschlägen des Ausschusses auch noch folgende Aufgaben in seine Geschäftsordnung aufnehmen:

1. die Veränderung des Besitzes, der Kontrolle und Entwicklung in den Presseunternehmen zu veröffentlichen,
2. up-to-date statistische Informationen, die wichtig für die Presse sind, veröffentlichen,
3. die Presse dazu zwingen, die Namen der Unternehmer oder in einer Unternehmung die Namen der Personen, welche die entscheidende Verantwortung bei einer Veröffentlichung tragen, auf die ersten Seiten zu drucken,
4. wie ein "Tribunal" die Beschwerden der Redakteure und Journalisten über eine eventuelle Beeinflussung der Anzeigenkunden oder einen Druck der Vorgesetzten, die Wahrheit zu verzerren, oder die Journalisten zu sonstigen unberuflichen Benehmen zu zwingen. ³⁰⁶⁾

Der Presserat sollte hiermit seine Abhängigkeit von den Besitzern aufgeben und sich mehr für die Interessen der Leser interessieren. Gerade auf Grund seiner Untersuchungen war der zweite Presse-Untersuchungsausschuß mißtrauischer gegenüber den Besitzern geworden als der erste, so daß er es als eine Notwendigkeit empfand, einen "Press Amalgamation Court" zur Vermeidung weiterer unnötiger Konzentrationen zu bilden und zwar als gesetzliche Körperschaft der Regierung. In diesem Vorschlag sehen wir nochmals das Unvermögen des Presserates, seine eigene Aufgabe zu erfüllen. Wie schon der Name zeigt, so sollte sich dieser Gerichtshof mit der wirtschaftlichen Seite des Zeitungsunternehmens befassen und zwar dann, wenn eine Fusion mehrerer Zeitungen vorliegt, obwohl der Ausschuß zu dem Ergebnis kam, daß die "popular-papers" kaum eine politische Beeinflussung auf die Leser ausübt, weil eben diese Leser ihre Meinungen auf den Argumenten und Diskussionen des Rundfunks und des Fernsehens

bilden. Eine Meinungsbildung würde daher durch eine derartige Konzentration nicht so sehr gefährdet. ³⁰⁷⁾

Der zweite Ausschuß empfand es aber doch als wichtig, daß eine Konzentration weitgehend vermieden werden sollte. ³⁰⁸⁾

Dies wollte man durch die Bildung des "Press Amalgamation Court" erreichen. Der "Press Amalgamation Court" soll ein "Tribunal" sein, das sich möglichst wenig in die privaten Interessen der Presse einmischen darf und nur auf Zeitungen beschränkt wird und zwar auf Zeitungen, die eine wöchentliche Auflage von mindestens 3 Millionen Exemplaren haben. In Großbritannien ist es nicht das erste Mal, daß solch ein "Tribunal" weitere Konzentrationen verhindern soll, denn seit dem Jahre 1956 verfügt Großbritannien über den schon vorher genannten "Restrictive Trade Practices Court" ³⁰⁹⁾, während für die Banken im Jahre 1918 von Lord Colwyn ein ähnliches "Tribunal" vorgeschlagen wurde, um weitere Zusammenballungen zu vermeiden. Bis jetzt wurde aber diese gesetzliche Macht niemals ausgeübt, da die Banken sich freiwillig daran gehalten haben, weitere Zusammenballungen zu vermeiden.

Käufer und Verkäufer eines Zeitungsunternehmens haben vom "Tribunal" spätestens 3 Monate nach dem Verkauf die Zustimmung des "Press Amalgamation Court" zu erhalten ³¹⁰⁾, damit sie gesetzlich gestattet wird. Dabei haben Käufer und Verkäufer dem "Tribunal" zu beweisen, daß

1. die Zeitung wirtschaftlich so schwach stand, daß ein Weitererscheinen unter dem gleichen Besitzer unmöglich wäre;
2. zwölf Monate lang vor dem Verkauf, die Zeitung nur mit Verlust gedruckt wurde;
3. die Übernahme im Interesse der Zeitung und des Zeitungspersonals geschah, oder daß die Übernahme der wirtschaftlichen Lage und Leistungsfähigkeit der Zeitung von Nutzen ist;
4. die Übernahme der Genauigkeit der Nachrichtenwiedergabe und Meinungsfreiheit nicht schadet, da vorher der spezifische Charakter der Zeitung, ihrer Leserschaft und die Zeit der Veröffentlichung beachtet worden sind;

5. trotz des Kaufes und der Übernahme der Verkäufer noch immer Besitzer von Zeitungen ist, die insgesamt eine höhere Auflage zeigen als die verkaufte Zeitung. 311)

Diese Regelungen galten aber nicht nur für die Übernahme einer Zeitung, wobei die Zeitung ihren Namen behielt und weiter erschien, wie sie vorher tat, m.a.W. wenn die Übernahme von vornherein keinen Einfluß auf die Redaktion hat. 312)

Weil die Zeitung eine Industrie geworden ist und die Konzentration in der Presse einen solchen Umfang erreicht hat, ist es natürlich, daß auch die Presse, die die gleiche wirtschaftliche Entwicklung wie andere Industrien hatte, einen Aufsichtsrat bekam, um eine Konzentration zu vermeiden. Die Presse hat von der Gelegenheit, die ihr geboten wurde, sich ohne gesetzliche Sanktionen zu beschränken, keinen Gebrauch gemacht, denn das war der Gedanke, der hinter der Bildung des Presse-rates stand. Gerade weil die Presse mit der Meinungsbildung zu tun hatte, zögerte man lange, Maßnahmen vorzuschlagen, welche die Presse umfassen sollten. So war der Vorschlag des zweiten Ausschusses den "Press Amalgamation Court" auf Zeitungen mit einer wöchentlichen Auflage von 3 Millionen zu beschränken, für diese Zeit eine glückliche Lösung. 313) Diese Lösung bringt ohne es direkt auszudrücken - die Konkurrenz der "popular-press" um die Leser und Anzeigenkunden unter Aufsicht, wobei die "quality papers" und die sozial-politischen Zeitschriften ausgeschaltet werden, während eine Konzentration der Unterhaltungsfach-, Hobby- und Frauenzeitschriften keinen Einfluß auf das politische Denken des Volkes, oder durch die Vielfalt und Verschiedenheit der Bereiche, die politische Information der Leserschaft nicht gedrosselt wird.

Obwohl die Presse von vielen als Geschäft angesehen wird, hat man lange gezögert, eine gesetzliche Einmischung auf diesem Gebiet einzuführen. Die Presse hat sich diesen Vorzug aber selbst verdorben und von der Gelegenheit, die durch den Pres-serat geboten wurde, keinen Gebrauch gemacht, nämlich eine gesetzliche Einmischung durch freiwillige Beschränkung fernzuhalten. Der "Press Amalgamation Court" beschränkt sich aber nur auf die wirtschaftliche Seite des Unternehmens und zwar nur dann

wenn eine Übernahme von Zeitungen mit einer wöchentlichen Auflage von mehr als 3 Millionen stattfindet. Durch die Gründung des "Press Amalgamation Court" hofft man, gerade eine Stabilität in der Presse zu erzielen und das Niveau der "popular Zeitungen" zu heben, wobei der Presserat die wichtige Aufgabe erhält, das alltägliche Arbeitsfeld der Presse und deren wirtschaftliche Entwicklung genau zu verfolgen und zu veröffentlichen, damit die Öffentlichkeit besser über die Presse informiert ist. Es sollte Aufgabe des Presserates sein, die Verantwortung derer, die den Journalistenberuf wählten, weiter zu pflegen, was er leichter tun kann, wenn ein Ehrenkodex als Richtschnur und Halt gebraucht wird. Die Presse hat, ob sie es will oder nicht, mit dem ethischen und moralischen Standard der Gesellschaft und dem Gefühls- und Geistesleben des Lesers zu tun. Obwohl die "popular-press" an politischer Bedeutung durch das Fernsehen und den Rundfunk verloren hat, so bleibt doch ihre Erziehungskraft auf den Leser gleich. Die Presse erzieht und belehrt, ob man es will oder nicht und daher ist es auch zu bedauern, daß der Presserat die Ansicht vertritt, daß es nicht Sache der Presse sei, die Öffentlichkeit zu unterrichten, zu belehren, zu unterhalten oder moralisch-ethisch zu erziehen. ³¹⁴⁾ Die Gesellschaft wird in den Familien und Schulen zum verantwortlichen Menschen gebildet und es sei daher nicht Aufgabe der Presse sich damit zu befassen. Die Presse ist aus dem Grund entstanden, Meinungen zu bringen und darum sei es falsch, zu behaupten, daß die Presse die gleichen Aufgaben habe wie die Schule. Daß die Presse diese der Öffentlichkeit trotzdem gegeben habe, sei vollkommen freiwillig geschehen. Man sollte dies aber nicht als ihre Pflicht ansehen. Mit dieser Äußerung begutachtete der Presserat eigentlich die Verneinung einer Verantwortung der Presse gegenüber der Gesellschaft, eine Verantwortung, die jeder Bürger hat. Diese Äußerung ergibt dabei den Eindruck, als ob die Öffentlichkeit dafür dankbar zu sein habe, daß die Presse ihr die Belehrung, Erziehung, Unterrichtung übergeben hat. Man gebraucht dabei die Argumentierung, die Presse gibt, was die Öffentlichkeit von ihr erwartet und vergißt dabei, daß die

Presse nicht der Öffentlichkeit zu folgen, sondern sie zu führen hat. Die Führung ist unvermeidlich, dies ergibt sich schon bei der weiteren Erklärung und Schilderung der Hintergründe eines Geschehens oder einer Nachricht. Für den Teil der Presse, der wegen finanzieller Erwägungen die Unterhaltung zum Hauptteil ihrer Veröffentlichungen gemacht hat, gab es und wird es auch immer einen Kreis von Käufern geben. Durch die reine Unterhaltung ist dieser Teil der Presse aber von den ursprünglichen Idealen und Zielen der ersten Publizisten abgewichen. Mit den Fortschritt, besonders mit der Bildung einer neuen Schicht nach dem zweiten Weltkrieg in Großbritannien, der sogenannten "new-middle-class", suchte die Öffentlichkeit zwar zunächst noch zögernd und unbewußt, aber dann bewußter, mehr von der Zeitung und zwar suchte sie eine geistige Führung. So wurde die Unterhaltung von der Unterrichtung und Belehrung überlagert. Die Zahl der Leserschaft, die sich mehr für komplizierte Diskussionen und Argumentationen interessierte, schnellte zwar nicht rasch hoch, aber stieg doch ständig, besonders wegen der Verbesserung des Lebensstandards und dem Ansteigen des sozialen Niveaus des einzelnen Individuums. Der Wunsch nach sachlichen Informationen über das Geschehene, das einen Einfluß auf ihr Privatleben ausüben konnte und um bewußt als Bürger das politische Leben zu erfassen, kommt immer stärker hervor. Sich mit dem Niveau des Zeitungsinhalts nach dem Leser mit dem niedrigsten Niveau zu richten, heißt, die Gesellschaft zu unterschätzen. Die Auflagenziffer der "quality-papers", d.h. auch die der sozial-politischen Zeitschriften steigt ständig, aber gerade dadurch ist in der Presse durch die Erhöhung des sozialen Standards der Unterschied der einzelnen sozialen Schichten deutlicher geworden als je zuvor. Es ist ein Beweis dafür, daß es doch eine Tatsache bleibt, daß die Presse belehrt und führt. Eben die Macht der Suggestion ist der Kern in der Belehrung, Erziehung und Beeinflussung. Beeinflussung braucht sich dabei nicht nur auf die politische Beeinflussung beschränken. An dem Fortschritt der Gesellschaft hat die Presse zum großen Teil mitgearbeitet. Die "popular-papers" haben selbst daran gearbeitet das niedrige Niveau ihrer Leser zu heben und eine

neue soziale Leserschicht zu bilden. Jetzt solle die Presse aber nicht bei diesem Niveau bleiben, sondern sich mit den Lesern auch wieder weiterentwickeln und immer einen Schritt weiter sein, als die Leserschaft. Zusammen mit der Leserschaft soll die Presse im Niveau steigen und diese Leserschaft weiter führen, eben gerade, weil diese neue Leserschaft noch nicht reif ist für Zeitungen wie die "Times" und den "Manchester Guardian". Dieser neuen Schicht fehlt es also an einer geistigen Führung durch die Presse. Das Alte können sie nicht mehr nehmen, teils aus Snobbismus, weil sie zu der neuen Schicht gehören, aber auch weil sie nicht die nötigen Informationen und geistigen Führung und Argumentation in der alten Zeitung finden. Ihnen hat der Rundfunk und das Fernsehen die gewünschte Basis für eine Meinungsentscheidung gegeben. Der "News Chronicle" war das Beispiel einer Zeitung, die zwischen der überregionalen "popular-press" und "quality-pres" stand; es ist daher sehr zu bedauern, daß gerade diese Art Zeitungen verschwinden, weil sie finanziell zu schwach dastehen, um gegen die Massenzeitungen konkurrieren zu können. Sie verlieren die Anzeigenkunden und haben nicht die Möglichkeit, weiter zu erscheinen und können nicht dann den Interessen der Leser dienen, weil die neuen Anzeigenkunden eine Leserschaft mit höherer Kaufkraft für ihre Werbung nötig haben. Hier in diesem letzten Grund ist das Zögern vieler "popular-papers" zu suchen, den Schritt zum Übergang zu einer Zeitung mit höherem Niveau zu wagen, denn eine neue Art von Zeitungen benötigt auch andere Anzeigenkunden, die für Käufer mit größerer finanzieller Kaufkraft inserieren. Einen Übergang zu dem gewünschten Niveau würde aber doch möglich sein, besonders wenn alle Zeitungen dieser Gruppe zusammen diese Entscheidung treffen und damit keine Verluste an Anzeigenkunden erleiden, oder diese Zeitungen gleichzeitig die Zeitungspreise erhöhen. Die Presse als Industrie hat die schwere Aufgabe, einen Kompromiß zwischen den gegensätzlichen Interessen der Anzeigenkunden, von denen sie finanziell abhängig ist und dem Durchschnittsleser zu finden. In dieser Hinsicht könnte der Presserat die Presse von der Wich-

tigkeit der Interessen der Leser überzeugen, um die Zeitungen dazu zu bewegen, ihre Zeitungspreise gemeinsam zu erhöhen, damit sie die Anzeigenkunden nicht zu verlieren brauchen. Nur so kann die ganze Presse, und nicht nur die "quality-press", ihre alte Bedeutung erneuern und ihre Beeinflussung ausüben, wofür die Presse in der Vergangenheit so hart gekämpft hat.

VI. Zusammenfassung und Schlußbetrachtung

Im Oktober 1946 wurde eine Untersuchung der Presse vom Unterhaus beschlossen. Diese Entscheidung kam allerdings nicht nur aus dem Wunsch heraus, die Pressefreiheit der Vorkriegszeit wiederherzustellen, sondern auch aus der Angst, die konservative Meinung könnte sowohl durch den Besitz der Presse, als auch den Besitz weiterer Rundfunk- und Fernsehenstationen noch stärker und konzentrierter gebracht werden, als es schon der Fall war. Gerade deswegen handelte es sich um den Besitz und die Struktur der wirtschaftlichen Teils der Presse. Die Frage, womit sich der Untersuchungsausschuß vom Jahre 1947-49 zu befassen hatte, war dann auch, welche Maßnahmen vorzuschlagen seien, damit nicht der Besitz, sondern die in der Öffentlichkeit verbreiteten Meinungen entscheidend für eine Niederlage in der Presse seien.

Wie wir bei der Einleitung gesehen haben, ging es im Grunde um die Macht der publizistischen Mittel der Presse und der B.B.C. zur politischen Beeinflussung der Öffentlichkeit.

Während sich die konservativen "back-benchers" eine Untersuchung der B.B.C. wegen des "pro-labour-bias" wünschten, strebten "back-benchers" der Labour-Party danach, eine ähnliche Untersuchung der Presse zu verwirklichen.

Die Wahlen vom Jahre 1945 waren dabei ein evidenter Tatbestand, daß, wie bei der Wahl Roosevelts zum Präsidenten im Jahre 1940, die Presse nicht etwa die Meinung der breiten Öffentlichkeit brachte, die sich für eine Labour-Regierung entscheiden hatte, sondern zum größten Teil die Meinung von Privatleuten und Besitzern von Zeitungsunternehmen brachten, die die Aktienmehrheit besaßen und eine konservative Haltung vertraten.

Dies stand natürlich im Gegensatz zu den Aufgaben, welche die Presse sich selbst auferlegt hatte und die mit der Zeit von der Öffentlichkeit als selbstverständlich angenommen wurde: die Öffentlichkeit zu vertreten und widerzuspiegeln. Die steigende Produktionskosten und der traditionelle Brauch, dem

Leser seine Zeitung für einen Preis zu verkaufen, der niedriger als die Produktionskosten der einzelnen Zeitungen war, hat zu einer Konkurrenz nicht nur um einen erweiterten Leserkreis geführt, sondern auch eine Konkurrenz um die Anzeigenkunden verursacht. Dies wiederum war der Grund, daß entscheidende Meinungen vermieden wurden, damit die Zeitung oder Zeitschrift möglichst vielen Lesern gefiel und auf diese Art und Weise noch mehr Anzeigenkunden gewonnen wurden. Nachrichten brachte man nur noch in kurzen Zeilen und die Unterhaltung trat in den Vordergrund. So sank das Niveau der "popular-press" gerade in einer Zeit, wo die Belehrung und Unterrichtung für den einzelnen Bürger notwendig geworden war als je zuvor, damit er den komplizierten, politischen und sozialen Vorgängen folgen konnte. Der wirtschaftliche Teil der Presse gewann auf Kosten des redaktionellen Teils an Bedeutung und so fühlten Journalisten, die für die "popular-press" schrieben, daß sie eigentlich nichts mehr mit ihrem ursprünglichen Aufgaben zu tun hätten. Das Geschäft, in diesem Fall die Zeitung, blieb weiter bestehen, ohne daß sie die Aufgaben erfüllten, die ihr verantwortungsvoller Beruf von ihnen verlangte, nämlich an der Meinungsbildung des Volkes durch gewissenhafte Aufklärung, Unterrichtung, Belehrung und geistige Führung, teilzunehmen.

Aus diesen Gründen wünschten die Journalisten eine Untersuchung in der Presse, um ähnlich wie bei der "quality-press" ein Gleichgewicht zwischen dem redaktionellen und wirtschaftlichen Teil wiederherzustellen und um ihren Beruf wieder gewissenhaft und verantwortungsbewußt ausüben zu können. Die Journalisten waren sich dabei der politischen Bedeutung der Presse bewußt. In Großbritannien war durch den 2. Weltkrieg eine neue soziale Schicht - "the new-middle-class", die zu der "lower-middle-class" gehörte, entstanden, die mehr als je zuvor eine politische Führung nötig hatte. Da die Presse und Demokratie von einander abhängig sind und eine effektive Wirkung der Demokratie von der freien Diskussion abhängt, die eine gute Sachkenntnis und Information voraussetzt, wurde die wachsende Konzentration in der Presse als eine Gefahr und einseitige Information der Öffentlichkeit gefürchtet. Aus diesen Gründen sollte besonders die

wirtschaftliche Seite des Presseunternehmens vom Untersuchungsausschuß untersucht werden.

Leider wurde dieser Wunsch durch die parteipolitischen Rivalitäten, die besonders nach dem Kriege eine große Rolle spielten, sehr beeinflusst, da die Untersuchung der Presse, wegen ihrer wichtigen Bedeutung für die Gesellschaft als Institution, eine Genehmigung des Parlaments nötig hatte und damit das Ziel der Journalisten bei den parteipolitischen Auseinandersetzungen in den Hintergrund geriet; denn erst durch Zusammenarbeit mit Politikern konnte die Sache ins Rollen gebracht werden. Die Labour "beck-benchers", die von den Liberalen unterstützt wurden, fürchteten durch die Konzentration in der Presse die Macht der Konservativen; die Konservativen dagegen empfanden eine Untersuchung der Presse nicht nur als eine Verletzung des Rechts zur freien Entscheidung über den Besitz (=right of property"), sondern sie empfanden diese Untersuchung auch als ein Eingreifen von Seiten der Regierung in die Meinung der Presse.

Es ist dabei nicht zu vergessen, daß etwa ein Jahr vorher die konservative Partei in den Wahlen eine Niederlage erlitten hatte, und daß zu der Zeit, als der Vorschlag zur Untersuchung der Presse im Unterhaus eingebracht wurde, die Vorurteile und das politische Mißtrauen gegenüber der Labour-Party noch sehr stark war. Es wurde gefürchtet, eine Untersuchung könne einen Anfang zur Beschränkung der freien Meinungsäußerung bilden oder Anfang der Sozialisierung sein. Trotzdem wurde doch am 30. Oktober 1946 für einen Presse-Untersuchungsausschuß gestimmt. Es sollte Aufgabe des Ausschusses sein, sich damit zu befassen, wie die Presse die Fragen behandle, die in Zusammenhang mit den allgemeinen ethischen und sozialen Problemen ständen. Der Ausschuß sollte ferner die Kontrolle, die Führung und den Besitz der Zeitungs- und Zeitschriftenunternehmen und der Nachrichtenagenturen auf ihre finanzielle und monopolistischen Tendenzen hin untersuchen.

Am 30. April 1947 begann dieser Ausschuß unter Führung des Vorsitzenden Sir David William Ross seine Untersuchungen.

Die parteipolitische Atmosphäre in der Presse war aber schuld daran, daß der Ausschuß seine so umfangreiche Arbeit nicht

ganz vollenden konnte und daß es erst dem Presse-Untersuchungsausschuß vom Jahre 1961-62 (mit Baron Shawcross als Vorsitzenden) gelang, die Wirtschaftslage gründlich zu untersuchen und Vorschläge zur Vermeidung einer weiteren Konzentration zu machen. Ob der Untersuchungsausschuß vom Jahre 1947-49 es wollte oder nicht, sein Bericht wurde zu einer Kompromißlösung zwischen den politischen Meinungen und den Interessen der Journalisten und Unternehmen. Der große Beitrag, den dieses "Ross Committee" vom Jahre 1947-49 leistete, war die Bildung des Presserates, ein wesentlicher Vorschlag, der nicht zu übersehen ist. In der Öffentlichkeit und bei vielen Journalisten war die Idee einer freiwilligen Körperschaft zur Selbstdisziplin schon verbreitet: wie und wogegen die Zuständigkeiten des Rates ausgerichtet sein sollten, darüber war man sich noch nicht im Klaren und man konnte sich auch nicht darüber einig sein, weil einerseits diese Körperschaft entweder als Wächter der Presseinteressen gegen die Regierung oder als Beschränkung der Besitzermacht angesehen wurde. Der Charakter des Presserates war wohl freiwillig, aber er war doch noch zu sehr von den Besitzerorganisationen abhängig, was wir besonders bei den letzten Entwicklungen in der Presse in Großbritannien und an der Ohnmacht des "Press Council" gesehen haben. Erst der "Royal Commission on the Press 1947-49", nach dem Studium des "Hutchins' Report" in den U.S.A. (1947), war es zum ersten Mal gelungen, die Idee einer Körperschaft zur Selbstdisziplin wirklich im Interesse der Presse und der Öffentlichkeit in den Vorschlägen zu gestalten. Die Aufgabe des Presserates sollte es nicht nur sein, die Zusammenarbeit zwischen den Unternehmern und Journalisten zu fördern, die soziale Sicherung der Journalisten zu pflegen und zu bestreben, die Journalisten in ihrer weiteren allgemeinen Ausbildung zu fördern, sondern besonders die Interessen der Öffentlichkeit auch in der Presse vertreten zu lassen und sie über die Pressetätigkeiten ein Wort mitsprechen zu lassen, nämlich durch die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder. Auch die Verhinderung weiterer Konzentrationen gehörte zu den Aufgaben des Presserates. So wurde im Jahre 1953 der "General Council on the Press" gegründet, in den aber keine unabhängige

Mitglieder aufgenommen wurden und der nicht die Zuständigkeit oder Befugnis erhielt, Konzentrationsbildungen entgegenzuwirken. Der "Press Council" wurde eine vermittelnde Körperschaft zwischen Presse und Öffentlichkeit, wobei er durch sein beschränktes Budget gezwungen war, nur auf einem beschränkten Sektor zu arbeiten. Auch ein Ehrenkodex wurde nicht festgelegt. Die Organisation und die Einstellung zur journalistischen Arbeit wurde keiner Veränderung unterworfen, wodurch praktisch die Lage unverändert blieb. Ein Versuch von Labour- und liberalen Abgeordneten im Unterhaus, einen gesetzlichen Presserat zu bilden, scheiterte am 28. November 1952 im Unterhaus. Wie sehr der letzte Untersuchungsausschuß vom Jahre 1961-62 diese absichtliche Haltung und Politik der Mitgliederorganisationen des "Press Councils" tadelte und eine Nachprüfung der ganzen Struktur forderte, ja sogar der Regierung vorschlug, der Presse nur einen beschränkten Termin zur Revision zu geben, sahen wir im vorigen Kapitel. Der Presse-Untersuchungsausschuß vom Jahre 1947-49 konnte unmöglich solche strengen Vorschläge wie der Ausschuß vom Jahre 1961-62 machen, weil die politische Atmosphäre in der Presse und der Öffentlichkeit dies noch nicht erlaubte und Gedanken über die wirkliche ersante Lage in der Presse noch nicht genügend durchdacht waren oder sich so deutlich gezeigt hat, wie es im Jahre 1960 der Fall war. Die Öffentlichkeit selbst nahm an den Diskussionen zur Bildung des Presserates nicht aktiv teil, entweder aus dem Grund, daß sie die Notwendigkeit ihrer Vertretung als nicht so wichtig empfand oder sich durch die Debatten im Parlament beeinflussen ließ, daß ein unabhängiger Vorsitzender, der vom "Lord Chief Justice" und dem "Lord President of the Council" ernannt, zu stark durch die regierenden Parteien beeinflußt würde. Ferner bestand auch die Möglichkeit, daß die breite Öffentlichkeit schon keinen großen Wert mehr auf die politische Bedeutung der Presse legt. Wäre der Presserat nach den Vorschlägen des Untersuchungsausschusses vom Jahre 1947-49 gegründet worden, so hätte er das Vertrauen der Öffentlichkeit wieder als politisches Beeinflussungsmittel zurückgewinnen können anstatt es Fernsehen und Runfunk zu über-

lassen. Weil die "quality-press" nicht mit den Problemen, mit denen die "popular-press" sich zu befassen hat, belastet ist und sogar eine steigende Zahl von Lesern und trotz des hohen Anzeigentarifs genug Anzeigenkunden hat, empfand die Mehrheit dieses Teils der Presse, eine Untersuchung der Presse und die Notwendigkeit des Presserates als überflüssig. Die Tatsache, daß die "quality-press" einer Untersuchung im allgemeinen feindlich gesinnt war, lag vielleicht auch darin, daß in den Argumenten für die Untersuchung kein Unterschied zwischen der "quality-press" und der "popular-press" gemacht wurde. Die Beschwerden betrafen aber die "popular-press" und die "quality-press". Die Konkurrenz um die Anzeigenkunden, wobei die Interessen der Leser preisgegeben wurden, oder die Meinungsverschiedenheit zwischen den Besitzern und Journalisten ist bei der "quality-press" nicht vorhanden und aus diesem Grunde konnte sie die Notwendigkeit einer Untersuchung nicht begreifen oder sie unterstützen. Es ist daher nicht verwunderlich, daß die Äußerungen der "quality-press" den Besitzern, die sich gegen eine Untersuchung geäußert hatten, eine Unterstützung war, während die wirkungsvolle Unterstützung durch die Öffentlichkeit, die durch diesen Teil der Presse angeregt werden konnte, fehlte. Für die Parteien blieb aber die Presse ein Mittel zur Beeinflussung der Öffentlichkeit für die sie auch kämpften, da durch die Erweiterung des Selbstbestimmungsrechts die Kritik einen großen Wert auf die Meinung als Macht legt. Dabei ist die heutige Politik wesentlich von der Zahl der Wähler in der Masse abhängig geworden. Auch wurde die Beeinflussungsmacht der Presse, besonders die der "popular-press", die durch die Konzentrationen entstanden ist, erheblich überschätzt; dies hat aber erst der letzte Ausschuß (wie wir im vorigen Kapitel gesehen haben) bestätigen können; denn erst durch das Fernsehen, das neben den akustischen auch optische Vorteile hat, ist es deutlicher geworden, daß die breite neue Schicht, die durch den Krieg entstanden ist und die für die "Times" oder den "Manchester Guardian" noch nicht reif ist, ihre politische Entscheidung aus den nüchternen und sachlichen Argumentationen und Diskussionen holt.

Hier wird nochmals bewiesen, daß nur sachliche und nüchterne Argumentation beeinflussend sein kann und daß das vom Fernsehen und Rundfunk durch die strenge Unparteilichkeit und Aufsicht erreicht wurde. Durch ihre Geschichte, besonders im 17. Jahrhundert, ist die britische Gesellschaft mehr für sachliche Argumentation als für emotionelle Propaganda geeignet. Die "popular-press" ist daher zum Zeitvertreib degradiert worden oder wird nur wegen ihrer Sportkommentare oder wegen ihrer Klatschnachrichten gekauft, während ihre politische Argumentation aus Neugier gelesen wird.

Wilson Harris, Redakteur des "Spectators", schrieb im Jahre 1943:

"The Press in consequence, must inevitably lead; but it may, and sometimes does mislead.
A good Press is essential to a country's well-being as a good Government, and the one is often the best security for the other." 315)

Die "popular-press" hat also die große Verantwortungsvolle Aufgabe, im Interesse der Gesellschaft und an der Bildung einer guten Gesellschaft mitzuwirken, freiwillig aufzugeben. Unterhaltung steht bei ihr an erster Stelle, dabei wird aber vergessen, daß auch die Unterhaltung durch die Presse irreführen kann, so wie in politischer Hinsicht die Wahl der Nachrichten schon ein falsches Bild der Wirklichkeit bringen kann, was sich bei den Wahlen vom Jahre 1945 gezeigt hat.

Die hohen Produktionskosten werden dabei als Notwendigkeit zum Festhalten an ihrem heutigen Niveau und indem sie die Aufgabe, an einer Verbesserung der Gesellschaft teilzunehmen fallenlassen, dazu mißbraucht. Der Presserat könnte sehr viel dazu beitragen, daß die Pressefreiheit nicht weiter mißbraucht wird; denn solange dies geschieht, kann jederzeit die Regierung zu strengeren Maßnahmen gezwungen werden. Der letzte Untersuchungsausschuß hat schon gezeigt, daß wegen der Hartbäckigkeit der Presse strengere Maßregeln zur Verbesserung der Lage vorgeschlagen wurden.

Es ist besser, daß die Presse sich selbst zur Disziplin bringt und sich vor dem Mißbrauch der Pressefreiheit hütet, als daß die Regierung eingreifen muß, durch die Gründung einer ge-

setzlichen Körperschaft den Mißbrauch zu beenden. Das Ende eines Mißbrauchs der Pressefreiheit heißt, auch das Ende der Entartung der Presse. Die Anwesenheit der Öffentlichkeit im Rat ist dazu wesentlich, um die Interessen der Öffentlichkeit selbst soviel wie möglich zu verwirklichen. Die Aufnahme der Mitglieder des öffentlichen Lebens im Rat würde die Besitzer besser mit den Journalisten zusammenbringen und das Ansehen der Presse in der Öffentlichkeit heben. Wenn dann noch die unabhängigen Mitglieder von den Universitäten kommen, so ergibt sich daraus die Sicherheit, daß die Presse unabhängig ist, sowohl von der Regierung als auch von den Besitzern. Ein "pooling of intelligence" gemäß dem Vorschlag Mr. Tom Driberg, würde dann vorhanden sein und schließlich soll die Bedeutung der Universitäten, die indirekt die Richtung und Entwicklung eines Landes für die Zukunft beeinflussen können, nicht übersehen werden. Es gibt keinen Grund, die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder im Presserat zu fürchten, außer aus Prestigegründen.

Der schwedische Presserat hat einen Kompromiß zwischen den Interessen der Öffentlichkeit und dem Prestige der Presse gefunden, und zwar indem man in dem Vorsitzenden und stellvertretenden Vorsitzenden eine Persönlichkeit wählt, die kein Journalist ist, aber jemand sein muß, der Erfahrung auf journalistischem Gebiet hatte, d.h. also kein aktiver Journalist sein braucht.

Durch die Anwesenheit der unabhängigen Mitglieder im Rat hört der Presserat auch auf, eine vermittelnde Körperschaft zu sein und kann auch nur dadurch im Rahmen der "popular-education" arbeiten. Warum sollte also die Presse zu einem Zeitpunkt, wo eine stärkere geistige Führung notwendiger ist als je zuvor, von dieser so wichtigen und verantwortungsvollen Aufgabe absehen? Die unabhängigen Mitglieder, die von den Universitäten kommen, können im Presserat dafür sorgen, daß Erziehung von der Presse gebracht wird und keine sogenannte "Belehrung", die nur als Schleier für die sogenannte Unterhaltung dient; den Journalisten ist es dann aber überlassen, dafür zu sorgen, daß diese Erziehung tatsächlich allgemeine verständlich ("popular")

geschrieben wird und auch so bleibt. Mit dieser Belehrung ist an keine Erziehung in engeren Sinne gedacht, sondern man stellt sich etwas darunter vor, was das Wissen des Lesers erweitert und was ihm nützlich ist.

Es soll das Ziel der Presse sein, auf Grund ihrer Unterrichtung und Belehrung den Leser zu einem guten Bürger seiner Gesellschaft heranzubilden. Die Belohnung für die Presse wird es sein, daß durch ihre indirekte Beeinflussung bei der Selbsterziehung (= "self-education"), der Leser sich der Ausübung seiner Rechte und Pflichten bewußt ist und damit im politischen Leben an der Bildung¹ und Kontrolle seiner Regierung durch Handeln und durch seine Meinungsäußerung aktiv teilnimmt. Es ist daher dem Presserat überlassen, die Presse von diesem Ziel zu überzeugen. Wenn dann im Presserat neben den Journalisten und Besitzern auch die Öffentlichkeit teilnimmt, so wird die Erfüllung dieser Aufgabe sich schneller verwirklichen können. Die Meinung der Öffentlichkeit ist aber nicht etwas was aus sich selbst heraus entsteht; sie ist von Anregungen abhängig. Diese Anregungen können durch die Kraft der Suggestion von der Presse gebracht werden. Wenn also die Journalisten das mächtige Mittel, was ihnen anvertraut wurde, zum Guten der Gesellschaft gebrauchen, so haben sie dadurch einen großen Teil an der Bildung der Zukunft ihrer Nation beigetragen. Die Presse soll sich dessen bewußt sein und sie hat, wie es ursprünglich beabsichtigt war, die Öffentlichkeit auf ein höheres Niveau zu bringen.

Unter "Verantwortung" wird leider meistens nur die Verantwortung gegenüber dem "law of libel" verstanden: bei der "popular-press" wollen die Journalisten keine Verantwortung tragen für das, was gedruckt wird, weil sie der Ansicht sind, die Besitzer seien wegen des Drucks, der durch den kommerziellen Teil des Unternehmens ausgeübt wird, die Verantwortlichen.

Umgekehrt hält sich der Besitzer für weniger verantwortlich, weil ihn nur der wirtschaftliche Teil interessiert, mit Ausnahme von Lord Beaverbrook, der noch immer seine eigene Propaganda führt. Die Presse ist keine reine Ware und zwar in dem

Sinne, daß bei einer "Reklamation" kein Ersatz gegeben werden kann. Sie hat mit dem Wesen, dem Innersten und dem alltäglichen Leben eines Menschen zu tun. Ein Schaden kann in diesem Fall unmöglich mit einem Schadenersatz wieder gutgemacht werden. Dieses Verantwortungsbewußtsein hinsichtlich des Lesers versuchte der Ausschuß bei den Journalisten durch eine Erweiterung der Ausbildung, besonders in den politischen und sozialen Wissenschaften, zu vertiefen. Man erhoffte, eine Verbesserung der Ausbildung besonders durch die Zusammenarbeit mit den Universitäten zu erreichen. Die Ausbildung sollte aber nicht nur der Vertiefung der Intelligenz dienen, sondern man glaubte auch, die Verantwortung als Bürger und als Journalist gegenüber den anderen Mitgliedern der Gesellschaft hiermit vertiefen zu können. Der Untersuchungsausschuß hat den Wandel in der Pressefreiheit wegen der Veränderung der gesellschaftlichen Struktur und des sozialen Niveaus besonders herausgestellt. Die Mängel der Presse hat der Ausschuß außerdem nicht nur denjenigen zugeschrieben, die für die Gestaltung verantwortlich sind, sondern der gesamten Öffentlichkeit oder noch genauer gesagt, der ganzen Gesellschaft selbst. Daß die Presse diese Mängel aufgezeigt hat, ist als Ergebnis einer Einwirkung der sozialen und politischen Kräfte und Institutionen anzusehen, die auf die Gesellschaft und die Presse ihren Einfluß ausgeübt haben. Wenn also die Institutionen selbst, in diesem Falle die Presse, ihre Fehler einsehen und zu einer Ausmerzung derselben bereit sind, dann werde durch dies Institutionen auch die Presse und die Gesellschaft verbessert und auf ein höheres Niveau gebracht.

Die Debatten im Unterhaus über die Bildung des Ausschusses und den Bericht müssen wir in diesem Sinne verstehen.

Sie waren notwendig, um die ganze Öffentlichkeit und besonders diejenigen, die dem veränderten Charakter des Journalismus gerecht werden wollten, von der veränderten Situation und Bedeutung der Pressefreiheit zu unterrichten. Die Funktionen haben sich, im Gegensatz zu dem Bericht, nicht geändert; die Ziele der Publizistik sind noch immer Unterrichtung, Belehrung, Be-

einflussung und Unterhaltung. Für jede andere Gesellschaft und für jedes Niveau aber fällt die Hauptbetonung, die aus den verschiedensten Entwicklungen den Bedürfnissen entsteht, je nach Bedarf auf die eine oder andere Funktion. Wenn um die Jahrhundertwende die Unterhaltung den ersten Platz einnahm, so muß heute die Hauptbetonung auf die Unterrichtung und Belehrung fallen, weil es viele Kräfte in der Gesellschaft gibt, welche die Möglichkeiten einer Beeinflussung für sich zu gewinnen suchen. Die Presse hat dann die hohe Aufgabe, durch eine gewissenhafte Unterrichtung und Belehrung die Leser zu befähigen, für sich selbst aus der Vielfalt dessen, was an Ideen und Meinungen an ihn herangebracht wird, zu wählen und zu entscheiden, was für ihn, seiner Meinung nach, gut und geeignet ist.

In der Behauptung, daß die Besitzer ihre Meinung zu sehr in den Vordergrund treten lassen, liegt durchaus etwas Wahres.

Die Besitzer wünschen natürlich die Freiheit, über ihren Besitz selbst entscheiden zu können. Da aber die Presse für die Öffentlichkeit schreibt und davon lebt, muß der Besitzer sich in gewissem Sinne in seiner Freiheit beschränken. Keine Freiheit ist absolut, sie hört sofort dort auf, wo sie die Freiheit eines anderen verletzt. Der Ausschuß hefte daher die Hoffnung, daß die Besitzer, als verantwortungsvolle Mitbürger, sich dessen bewußt sind, daß die Freiheit zur Entscheidung über die Zeitungen und Zeitschriften neben den Rechten, auch Pflichten mit sich bringt, d.h. daß neben dem Streben nach Gewinn für das Unternehmen, auch eine Gesellschaft mit einer gesunden Urteilskraft und Moral angestrebt und aufgebaut werden muß. Die Zeitungen und Zeitschriften begegnen uns fast an jeder Straßenecke mit ihren Schlagzeilen und durch diese bewußte und unbewußte Beeinflussung wird zum Teil die politische Moral und das Niveau der Gesellschaft geformt. Gerade weil die Presse sich der leichte Verführung der Öffentlichkeit, d.h. der Macht der Beeinflussung, die sie besitzt, bewußt ist, hat sie die Aufgabe, diese Schwäche nicht auszunutzen, sondern sie zum Wohl der Allgemeinheit zu benutzen. Die Konzentration des kommerziellen Teils der Unternehmen bewirkt dabei, trotz der Beeinflussung durch die Provinzpresse,

bis zu einem bestimmten Grade eine Vereinheitlichung der Gesellschaft; die Konzentration ist dann gefährlich, wenn sie auch eine einheitliche einseitige politische Meinung bringt. Die letzten Untersuchungen haben aber gezeigt, daß es ein Glück im Unglück war, daß die "popular-press" an politischer Bedeutung verloren hat; denn eine einseitige Information und Meinung ist gerade der Gegensatz von dem, was die Demokratie erstrebt und was die Voraussetzung für ihre Existenz ist. Wünschenswert wäre es, wenn eine Trennung zwischen dem wirtschaftlichen und dem redaktionellen Teil der Zeitung und Zeitschriftenindustrie gemacht würde, besonders bei den Unternehmen mit mehreren Veröffentlichungen. Bei einer Trennung ist dann die Gefahr einer einheitlichen Meinung durch wirtschaftliche Konzentration zu vermeiden. Darum ist es sehr zu begrüßen, daß der Untersuchungsausschuß 1961-62 unter Baron Shawcross der Regierung vorschlug, eine gesetzmäßige Körperschaft - den "Press Amalgamation Court" - zu gründen, der den wirtschaftliche Teil der Presse, d.h. Veröffentlichungen mit einer Auflage von mehr als 3 Millionen Exemplaren in der Woche, zu überwachen hat.

Wenn man eine Zeitung als eine reine Handelsware ansieht, dann wird sie auch weiterhin als Ware behandelt werden. Es ist daher nicht falsch, den wirtschaftlichen Teil der Veröffentlichungen mit einer Auflage von über 3 Millionen Exemplaren wöchentlicher einer gesetzlichen Körperschaft zu unterstellen. Diese Aufsicht schließt ohnehin die einflußreichen Zeitungen und Zeitschriften aus.

Es wird ein Beitrag der Geschäftsleute zum Fortschritt und zur besseren Demokratie sein, wenn sie ihr Kapital für die Presse verwenden, sich aber nur für die wirtschaftliche Seite zu interessieren. Sobald die Publizistik aber dazu gebraucht wird, um den Gewinn zu erhöhen und sie zum reinen Geschäft wird, verlegt sie das Recht ihrer Existenz.

Der Presserat - als erster Schritt zur Zusammenarbeit von Besitzern und Journalisten - kann also viel dazu beitragen, daß auch die Besitzer sich der Rechtmäßigkeit der Existenz einer

bewußt werden. Es ist daher zu bedauern, daß der Presserat gerade diesem Punkt der Konzentration nicht gewachsen war. Noch ist es möglich, die Struktur nach den Vorschlägen des Presserates zu ändern. Das Wesentliche ist, daß die Öffentlichkeit im Presserat vertreten sein wird. Beim Parlament hat die Öffentlichkeit schon die Möglichkeit einen Druck auszuüben. Gegenüber der Presse aber, die sich in ihrer Macht und Bedeutung schon der des Parlaments nähert, steht sie machtlos da und ist dort vom guten Willen der Besitzer und Journalisten abhängig. Wie vorher bei der Presse, so sehen wir auch jetzt beim Fernsehen, daß die Unterhaltung hier oft ausgenutzt wird und was bei der Presse ausgeschaltet wurde, beim Fernsehen sehr stark festzustellen ist. Die Interessen der Presse am Fernsehen sind dazu da, um die Unkosten der Presse zu decken. Daß aber das Fernsehen als politisches Beeinflussungsmittel einer Konzentration durch die Zeitung ferngehalten werden soll, hat das "Pilkington Committee" (Rundfunk- und Fernsehen Untersuchungsausschuß) vom Jahre 1962 schon deutlich gesagt. Der Presserat kam hauptsächlich aus den Überlegungen heraus zustande, ein Mittel gegen die Konzentrationen zu schaffen. Da er aber, finanziell gesehen, besonders von den Besitzern abhängig ist, so ist er es auch in der Ausübung seiner Tätigkeit. Die Opposition und die Gleichgültigkeit zeigen uns, daß es während der Untersuchung und Bildung des Presserates an einer Aufklärung der Öffentlichkeit über die Presse fehlte. Eine gut informierte Öffentlichkeit über die Presse hätte niemals - auch im Parlament nicht - zwei so bedeutende publizistische Mittel, wie die Presse und das Fernsehen, in die gleichen Hände gegeben. Zwar gibt es beim Fernsehen noch die Hoffnung, daß der "Postmaster General", wie z.B. bei der B.B.C. seine Macht bei bestimmten publizistisch nicht verantwortlichen Handlungen bei der Übertragung geltend macht. Ein Anfang wurde schon mit dem Verbot gemacht, bei Werbungen den Superlativ, wie "whitest of all" und "best of all", zu benutzen. Wenn der "Postmaster General" das Fernsehen einen geraden Weg führt, wie es bei der B.B.C. der Fall war, so braucht es keinen Rat, wie bei der Presse, für die Übertragungen zu geben.

Mit dem Fernsehen als Beispiel sehen wir, daß ein publizistisches Mittel trotz der Verbindung mit den wirtschaftlichen Interessen doch in Schranken gehalten werden kann, obwohl das "Broadcasting Committee" unter Mr. Pilkington auch eine Überprüfung der Satzungen der "Independent Television" und den Vorschlag zum Verbot einer Verlängerung der Teilnahme der Presse am Fernsehen gemacht hat.

Bei der "Independent Television Authority" ist es der "Postmaster General", d.h. also die Regierung, die das letzte Wort über die Sendung hat und die Unternehmen durch Vertrag zur Disziplin zwingt. Sie sind dem "Television Act" vom Jahre 1954 unterworfen, einem Gesetz, das im Grunde genommen auch für die Presse gelten kann. So sehen wir bei der "Independent Television Authority", daß keine Übertragung gegen den guten Geschmack oder das ethische Gefühl verstoßen darf, daß man nach einem hohen Qualitätsstandard strebt. Neben diesen Satzungen gab es aber auch Forderungen, wie z.B. die unparteiliche Wiedergabe und Unabhängigkeit der politischen Partei. Auch beim Fernsehen wurden anfangs die gleichen Fehler begangen und gegen den guten Geschmack verstoßen, mit der Zeit ist aber eine Verbesserung in der Wiedergabe festzustellen. Da beim kommerziellen Fernsehen die Unternehmer an die Satzungen des "Television Act" gebunden sind, gibt es noch Hoffnung, daß obwohl auch hier Gewinn angestrebt wird, das Geschäft nicht auf Kosten des Fernsehens als publizistisches Mittel geschieht.

Das Fernsehen hat sich als Mittel zur Unterrichtung, Belehrung, Beeinflussung und Unterhaltung vollkommener gezeigt als die Presse und sollte daher auch vor dem Mißbrauch, der bei der Presse vorhanden ist, bewahrt werden. Aus dem Mißbrauch der Presse hat man gelernt, die Freiheit nicht als absolut interpretieren lassen. Die Freiheit der Besitzer, über einen Teil des kommerziellen Fernsehens zu entscheiden, ist durch Satzungen und durch das Vetorecht des "Postmaster General" beschränkt. Wenn man also die Entwicklung genau betrachtet, so kommt man zu der Folgerung, daß diejenigen, die Vorschlag zur Untersuchung der Lage der Presse einbrachten und die Gründung eines Presserates

in gewissem Sinne durch ihren Willen veranlaßt hatten, zwar nicht für die Presse, aber für ein noch wichtigeres Mittel, für das Fernsehen, obwohl der "Television Act" vom Jahre 1954 unter einer konservativen Regierung zustande kam, gehandelt hatten. Die letzte Entscheidung lag bei den Politikern, aus dem vorgeschlagenen Presserat im Interesse der Gesellschaft mehr zu machen als er ist. Leider wurde das aus parteipolitischen Gründen nicht getan, weil eine Partei der anderen nichts zugestehen wollte. Weiter sehen wir, daß zur Zeit der Gründung des Untersuchungsausschusses vom Jahre 1947-49 die Öffentlichkeit noch nicht genügend einsah, wie notwendig es war, daß in ihrem eigenen Interesse auch die Besitzer und Journalisten zur Selbstdisziplin gebracht werden sollten, ohne daß dies eine Beschränkung der Pressefreiheit bedeutete. Es wirkte dabei ein entscheidender Charakterzug der Briten mit:

nicht das abzureißen was schon steht, obwohl man sich der Fehler desselben bewußt ist. Der Presserat sollte weiter bestehen bleiben. Das haben wir aus den Vorschlägen des letzten Untersuchungsausschusses gesehen, der die Gelegenheit gibt, den Presserat freiwillig zu überprüfen und die Satzungen nach den Vorschlägen des Ausschusses vom Jahre 1947-49 abzuändern.

Wie die weitere Entwicklung des britischen "General Council on the Press" sein wird, bleibt noch abzuwarten. Der Vorschlag des zweiten Untersuchungsausschusses kann vom Parlament angenommen, abgelehnt oder ergänzt werden. Der Presserat hat aber in den fast 10 Jahren seines Bestehens an Vertrauen in der Öffentlichkeit gewonnen und die Presse hat sich an seine Existenz gewöhnt. Allmählich kann sich also der Presserat zu dem entwickeln, wozu er ursprünglich bei seiner Gründung bestimmt war; denn durch eine gewisse Gewöhnung und durch häufigere Beschwerden, die ihm vorgelegt werden, kann sich mit der veränderten Haltung der Öffentlichkeit und mit ihrem veränderten Wesen auch das Wesen des Presserates wandeln, so als wäre die Öffentlichkeit selbst im Rat vertreten. Eine zweite, sehr große Möglichkeit ist es, daß die Presse zur Besinnung kommt und in ihrem eigenen Interesse den Presserat überprüft, bevor

die Regierung strengere Maßnahmen ihm gegenüber unternimmt. Die Presse ist eine anerkannte Institution im Staate und verfügt über eine Macht, die sie den Kämpfern, wie John Wilkes, Leveller und John Lilburne, zu verdanken hat. Die Presse ist sich ihrer Macht bewußt, weiß aber nicht mehr, wozu sie diese benutzen soll. Dazu sagte schon warnend der Philosoph Bertrand Russell:

"It is not enough that there should be a purpose other than power; it is necessary that this purpose should be one which, if achieved, will help to satisfy the desires of others." 316)

A n m e r k u n g e n

1. H.H. Wilson: "Pressure Group" - the campaign for Commercial Television, S. 30, London, 1961
(vgl. auch: Drew Middleton: "The British", S. 55-73 London, 1957)
2. Ebenda, S. 39-40
3. Ebenda, S. 30
4. Parliamentary Debates (Hansard), House of Commons, Official Report, Vol, 426, c, 459, 30, Oktober 1946
5. Francis Williams: "Press, Parliament and People", Kapitel: "The problem for the future", London-Toronto, 1946
6. Daily Telegraph, 29. Juni 1946
7. Hansard, House of Commons, Vol. 426, c. 456
8. Hansard, House of Commons, Vol, 426, 30. Oktober 1946
9. Ebenda, c. 457
10. Ebenda, c. 455-456
11. Der Bericht der Royal Commission on the Press, 1961-62 kam zu der Ergebnis, daß die Zahl der Londoner Morgenzeitungen im Jahre 1961 zehn betrug (wobei die Zahl der "national papers" durch den "Guardian" auf elf gestiegen ist
12. Ebenda, die Zahl der Londoner Abendzeitung ist von drei auf zwei gefallen, mit dem Eingehen vom "The Star" im Jahre 1961
13. Diese Zahl ist vom 28 auf 21 gefallen
14. Diese Zahl ist inzwischen 75 geworden
15. Hansard, House of Commons, 30. Oktober 1946, Vol, 426, c. 457
16. Ebenda, c. 462
17. Ebenda, c. 460
18. Ebenda, c. 540-541
19. Ebenda, c. 468
20. Ebenda, c. 499
21. Ebenda, c. 499-502
22. Ebenda, c. 533
23. Ebenda, c. 534-535
24. Ebenda, c. 536
25. Ebenda, c. 506
26. Ebenda, c. 512-515
27. Ebenda, c. 529
28. Ebenda, c. 459-496
29. Ebenda, c. 480
30. idem
31. idem
32. Ebenda, c. 481-482
33. Ebenda, c. 549-561
34. Ebenda, c. 558-559
35. Siehe "News Chronicle", 29. Juni 1946
36. Siehe "Times", "Observer", 1946
37. Siehe "Observer", 17. April, 1946
38. Vgl. C.J. Hambro: "Newspaper Lords in British Politics", S. 6, London, 1958
39. Vgl. "Observer", 13. April 1947

40. Hansard, House of Commons, 26, März 1947, Vol. 435, c. 1232
41. Siehe auch: Royal Commission on the Press, 1947/49 Report, cmd. 7700, S. 1
42. Hansard, House of Commons, 26. März 1947, Vol. 435, c. 1653
43. Vgl. K.C. Wheare, F.B.A.: "Government by Committee", an essay on the British Constitution, Oxford, 1955, Clarendon Press
44. "Royal Commission on the Press, Questionnaire N.C. 1" addressed by the Royal Commission on the Press to the publishers of certain newspapers and periodicals; auch:
"Questionnaire A.1. Addressed to Associations of Proprietors of newspaper and periodicals"
45. Evidence before the Royal Commission, 1947/49, cmd. 7345, 10. Dezember 1947
46. Dieser Vorschlag wurde von dem Ausschuß 1947/49 abgelehnt. Der Presse-Ausschuß 1961/62 (das "Shawcross-Committee") jedoch, hat aber einen ähnlichen Vorschlag der konservativen Regierung vorgelegt, nämlich die Bildung eines "Press Amalgamations Court".
47. Evidence before the Royal Commission, 1947/49, 26. Mai 1948
48. Ebenda, 16. Oktober 1947, cmd. 7322
49. Ebenda, Antwort 5542
50. Ebenda, Antwort 5710-5712
51. Ebenda, Antwort 5712
52. Ebenda, Antwort 5719-5737
53. Ebenda, Antwort 5726-5728
54. Ebenda, Antwort 5735
55. Siehe: "Written Evidence submitted by the N.U.J. Memoranda of Evidence submitted to the Royal Commission on the Press, 1947/49, 3. Juni 1947"
56. "Written evidence submitted by the Institute of Journalists", Memoranda of Evidence submitted to the Royal Commission on the Press, 1947/49, "20. August, 1947"
57. Public Relation Officers, haben die Aufgabe, politische Maßnahmen und Entscheidungen der verschiedenen Ministerien an die breite Öffentlichkeit oder an bestimmte Gruppen weiterzugeben. Seine Aufgabe ist es, den richtigen Weg für eine effektive Beeinflussung zu finden.
(siehe: Francis Williams, a.a.O. S. 80)
58. hand-outs sind Regierungs-oder Ministerienbulletins
59. Minutes of Evidence before the Royal Commission 1947/49, 15. August 1947. cmd 7318
60. Ebenda, Antwort 479
61. Ebenda, Antwort 512
62. Ebenda, Antwort 526-539
63. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49, 15. Oktober 1947, cmd. 7319
64. Ebenda, S. 16
65. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49, 27. November 1947, cmd. 7369
66. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49, 11. Dezember 1947, cmd. 7350

67. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49
11. Dezember 1947, cmd. 7350, Antwort 3854
68. Ebenda, Antwort 3878
69. Ebenda, Antwort 3891
70. Ebenda, Antwort 3895
71. Ebenda, Antwort 3934-3936
72. Ebenda, Antwort 3992
73. Ebenda, Antwort 3987
74. Ebenda, Antwort 3993
75. Ebenda, Antwort 3994
76. Ebenda, Antwort 3995
77. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
4. Februar 1948, cmd. 7385, Antwort 6131
78. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
3. März 1948, cmd. 7409
79. Ebenda, Antwort 8194
80. Ebenda, Antwort 8218, 8227-8228
81. Ebenda, Antwort 8235
82. Ebenda, Antwort 8235-8236
83. Ebenda, Antwort 8243
84. Ebenda, Antwort 8255
85. Ebenda, Antwort 8261
86. Ebenda, Antwort 8263
87. Ebenda, Antwort 8282
88. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49
19. Februar 1948, cmd. 7398
89. Ebenda, Antwort 7115
90. Ebenda, Antwort 7210
91. idem
92. Ebenda, Antwort 7229
93. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
7. Januar 1948, cmd. 7347
94. Ebenda, Antwort 4587
95. Ebenda, Antwort 4591
96. Ebenda, Antwort 4642, 4618-4620
97. Ebenda, Antwort 4622-4624
98. Ebenda, Antwort 4629-4639
99. Ebenda, Antwort 4656
100. Ebenda, Antwort 4645
101. Ebenda, Antwort 4645
102. Ebenda, Antwort 4688
103. Ebenda, Antwort 4700
104. Ebenda, Antwort 4725
105. Ebenda, Antwort 4733
106. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
3. März 1948, cmd. 7407
107. Ebenda, Antwort 7750
108. Ebenda, Antwort 7730
109. Ebenda, Antwort 7754
110. Ebenda, Antwort 7760-7765
111. Ebenda, Antwort 7813-7819
112. Ebenda, Antwort 7876-7878, 7821
113. Ebenda, Antwort 7874
114. Ebenda, Antwort 7939

Der Originaltext lautet:

"As a matter of fact, that is a state of affairs which has been obtained right through the history of newspapers."

115. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49
29. April 1948, cmd. 7480
116. Ebenda, Antwort 10.631-10.632
117. Ebenda, Antwort 10.719-10.720, 10.632, 10.727
118. Ebenda, Antwort 10.613-10.625
119. Ebenda, Antwort 10.628
120. Ebenda, Antwort 10.728
121. Ebenda, Antwort 10.729
122. Ebenda, Antwort 10.738
123. Evidence before the Royal Commission on the Press 1947/49,
27. Mai 1948, cmd. 7503
124. Ebenda, Antwort 11.837-11.879
125. Ebenda, Antwort 11.886-11.889
126. Ebenda, Antwort 11.887
127. Ebenda, Antwort 11.926
128. Ebenda, Antwort 11.929
129. Siehe: Memorandum "Kemsley Newspaper Ltd.", S. 2
130. idem
131. Ebenda, S. 4
132. Ebenda, S. 5
133. Written Evidence before the Royal Commission on the Press,
1947/49, Siehe Memorandum "Kemsley Newspaper Ltd.", S. 5
134. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
27. Mai 1948, cmd. 7503, Antwort 12.373
135. Written Evidence "Kemsley Newspaper Ltd.", S. 5
136. Ebenda, S. 2
137. Evidence before the Royal Commission on the Press, 1947/49,
cmd. 7503, Antwort 12.199
138. Ebenda, Antwort 12.883
139. Minutes of Oral Evidence before the Royal Commission, 1947/49,
18. März 1948, Antwort 8615, cmd. 7416
140. Ebenda, Antwort 8621
141. Ebenda, Antwort 8660
142. Ebenda, Antwort 8752
143. Siehe: Royal Commission on the Press 1947/49 Report,
cmd. 7700
144. Alle Angaben in diesem Kapitel sind aus dem Bericht der
Royal Commission on the Press, 1947/49, cmd. 7700 entnommen
145. Ebenda,
146. Ebenda, § 320-334
147. Royal Commission on the Press 1961/62 Report,
cmd. 1811, § 18, S. 15
148. Ebenda, § 19, S. 16
149. Ebenda, § 20, S. 16
150. Royal Commission on the Press Report 1947/49, Report
§ 332, S. 93
151. Ebenda, S. 93, § 333
152. idem
153. Ebenda, § 332, S. 93
154. Ebenda, § 334, S. 93
155. Ebenda, § 578, S. 155

156. Royal Commission on the Press 1947/49, Report, cmd. 7700
§ 579, S. 156
157. Ebenda, § 580, S. 156
158. Ebenda, § 583-585, S. 157
159. Ebenda, § 584, S. 157
160. Ebenda, § 586, S. 157
161. Ebenda, § 528, S. 143-144; § 543, S. 145
162. Der zweite Untersuchungsausschuß 1961/62 jedoch fand die Aufsicht des "Board of Trade" als nicht ausreichend und schlug daher die Aufsicht durch die Einsatz des "Press Amalgamations Court" vor, eine Körperschaft, die noch ausführlicher in der Arbeit besprochen wird.
163. Der Presse-Untersuchungsausschuß 1961/62, das "Shawcross Committee" hatte die Aufgabe, die Frage der Rolle der Gewerkschaften bei der Zeitungsherstellung zu untersuchen. Viele Gewerkschaften haben - obwohl anfangs erst zögernd - ihre Hilfe angeboten, außer:
der "Society of Lithographic Artists, Designers, and Process Workers",
der "National Union of Printing, Bookbinding and Paper Workers".
Im Kapitel IV des Shawcross-Berichtes kam der Ausschuß zu dem Ergebnis, daß die Gewerkschaften tatsächlich in vieler Hinsicht Grund zur Verzögerung und Erhöhung der Kosten bei der Produktion sind.
Zwischen Managern und Gewerkschaften fehlt es an Zusammenarbeit. Oft werden von Seiten der Gewerkschaften Sonderlöhne für eine nicht entsprechende Leistung verlangt.
Ein zweiter Fehler, der zur Steigerung der Druckkosten führten, sei die Unsinigkeit - also auch wieder der Mangel an Zusammenarbeit - zwischen den Unternehmern innerhalb der Organisation selbst.
Im § 106, S. 41, schlug dann das Shawcross-Committee den Unternehmern und Gewerkschaften vor, einen "Joint Standing Body of Employers and Union" zu gründen. Beide Seiten sollten auf diese Weise einer vorteilhaften Produktion "durch Übersicht des Plans der Entwicklung des ganzen Gebietes" erreichen.
164. Nehmen wir für die "quality-press" die Formulierung (von den Herausgebern aus gesehen) der zweiten Royal Commission 1961/62 so heißt es aus S. 12:
"the quality publisher aims at serving those who want full information on a wide range of public matters, and who are prepared to devote time to reading it."
Im Gegensatz dazu formuliert der Ausschuß die "popular-press" (auch von den Herausgebern aus gesehen), als
"the popular-publisher aims at those who want their news printed in a more summary and with more illustrations..."
Prof. Dr. Emil Dovifat unterscheidet die Zeitungstypen nach drei Kräften, die bei der Herstellung einer Zeitung mitwirken: die geistigen, die wirtschaftliche und die technischen Kräfte.

So gibt es eine "Gesinnungspress", "Nachrichtenblätter",
und "Geschäftszeitung."
Wo eine Zeitung nach

"Überzeugungswillen mit allen Kräften für eine
politisches Ziel"

strebt und dabei zunächst die wirtschaftliche Seite des
Verlages vernachlässigt und sich bei der technischen Aus-
stattung zu Anfang nicht lange aufhält, um zunächst nur
den publizistischen Willen durchzusetzen, so sprechen wir
von einer Gesinnungszeitung.

(Siehe: Prof. Dr. Emil Dovifat, Zeitungslehre I, Sammlung
Götschen, Band 1039)

165. Royal Commission on the Press, 1947/49, cmd. 7700, § 557,
S. 151:

"The Press as part of our political machinery, which is
essentially partisan. But partnership can and does on
occassion lead to a degree of selection and colouring of
news which can only be regarded as excessive."

166. Ebenda, § 559, S. 151

167. Ebenda, § 557-564

In dem § 117 des zweiten Berichtes. wurde der Tatbestand
bedauert, daß die überregionalen Zeitungen traditionsge-
mäß nicht nur die-Druckereihandwerker (Fachkräfte für das
Druckereigewerbe), sondern auch die besten Journalisten aus
der Provinz holt, mit der Folge, daß die Provinzpresse
nicht nur finanzielle Verluste erleidet, weil die ausge-
bildeten Journalisten ihre Stellung aufgeben, sondern weil
die besten Kräfte und Talente die Provinz verlassen und dies
einen geistigen Verlust für die Provinz bedeutet.
Die überregionalen Zeitungen sollten auch die Interessen der
Provinzzeitungen beherzigen und so z.B. finanzielle Ent-
schädigung geben, oder selbst, oder in Zusammenarbeit mit
der Provinzpresse, die Journalisten und Handwerker für das
Druckereigewerbe ausbilden.

168. Siehe: Prof. Dr. Emil Dovifat, a.a.O. S. 22

169. Royal Commission on the Press, 1947/49, a.a.O., § 561, S. 152

170. Ebenda, § 561-575

171. Ebenda, § 575, S. 155

172. Ebenda, § 604, S. 16

173. Ebenda, § 605, S. 161-162

174. Ebenda, § 606, S. 102

175. Der Bericht des zweiten Ausschusses 1961/62 (cmd. 1811)
hat im § 332, im Gegensatz zu dem Ausschuß vom Jahre 1947/49
die Ansicht vertreten, daß sowohl der "Restrictive Trade
Practices Act, 1956", als auch das "Monopolies and Restrictive
Practices (Inquiry and Control Act, 1948)", keine zufriede-
ne Lösung für das Problem der wachsenden Konzentration der
Presse biete, weil die Presse nicht für eine Beschränkung
der Handelsverträge sei. Eine Lösung suchte daher dieser
Ausschuß in dem vorgeschlagenen "Press Amalgamations Court".

176. Ebenda, § 608, S. 162

177. Ebenda, § 615, S. 164

178. Royal Commission on the Press 1961/62 Report, cmd. 1811,
§ 340, S. 106-107

179. Royal Commission on the Press 1961/62 Report, a.a.O., § 340, S. 106-107
180. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.O., § 616, S. 164
181. Ebenda, § 616, § 615, S. 165
182. Betreffend dieser Aussage der Royal Commission on the Press 1947/49 schrieb H.A. Taylor in seinem Buch: "The British Press", a critical survey, London, 1961, Arthur Barker Ltd., Verlag, daß eigentlich bei der Gründung des "Institute of Journalists" im Jahre 1884, die Gedanken zur besseren Zusammenarbeit beider Seiten des Zeitungsunternehmens das Hauptziel der Gründung gewesen wären. Dabei sei es auffällig, daß, obwohl in Großbritannien die Berufsorganisation (=guilds) geläufig waren, sie in der Zeitungsindustrie unbekannt blieben. Auffällig sei es auch, daß als die Journalisten sich dazu entschieden hätten, eine Berufsorganisation zu gründen, als erstens der berufliche Schutz (=professional protection) genannt wurde. Dies wurde besonders angeführt, wegen der feindlichen Haltung der offiziellen Kreisen, wenn Reporter Informationen suchten und besonders unzulängliche Möglichkeiten dafür vorhanden waren. Obwohl der Gründer ein Reporter war, und hauptsächlich von anderen Kollegen unterstützt wurde, enthielten die Satzungen des "Institute of Journalists" doch den Satz, daß auch Journalisten die gleichzeitig Besitzer waren, die Möglichkeit einer vollen Mitgliedschaft besaßen. Dazu gehörte noch eine Gruppe von Mitgliedern, die keine Stimme erhielten, aber doch Mitglied des "Institute of Journalists" waren, weil sie "wegen ihrer Verbindung mit dem Journalismus doch Recht hätten, sich mit den Journalisten im Interesse des Fortschrittes und im Dienste des Berufes" zu treffen. Darum bedauerte H.A. Taylor die Tatsache, daß die Journalisten dieses Ziel, daß im Jahre 1949 von dem Untersuchungsausschuß vorgeschlagen wurde, und eigentlich schon im Jahre 1884 vorlag, nicht von den Betreffenden verstanden wurde und sogar im Jahre 1907 zur Spaltung und zur Gründung der "National Union of Journalists" geführt hatte, einer der Tatsachen, die auch von J.L. Garvin dem hervorragenden Redakteur des "Observers" unterstrichen wurde, indem er sagte, daß dadurch der Journalist in eine entfremdete Umgebung wirtschaftlicher Isolierung und sozialer Zweideutigkeit gekommen sei. (Siehe: S. 135-137 des obengenannten Buches.)
183. Royal Commission on the Press, 1947/49 Report, a.a.O., § 619, S. 165
184. Vgl. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.o. §§ 621-628, S. 165-167
185. Ebenda, § 628, S. 167
186. Ebenda, § 645, S. 171
187. Ebenda, § 142, S. 41
188. Ebenda, § 622, S. 166
189. Ebenda, § 635, S. 169
190. Ebenda, § 146, S. 42
191. Ebenda, § 657, S. 173

192. Bertrand Russell: "What is democracy"- London, 1946
193. Bertrand Russell: "Power"- Unwin Books, London, 1960
194. Das "Hutchin's Committee" in den U.S.A. war ein unabhängiger Untersuchungsausschuß
("The Commission is operating under a grant of funds made by the "Time Inc." and "Encyclopaedia Britannica Inc." to the University of Chicago.
The University of Chicago administers the funds, but neither it nor the donors have any jurisdiction over the Commission, which is a nongovernment, independent group containing no members of the Press, Radio or Motion Picture industries"; William Ernest Hocking: "Freedom of the Press Commission on the Press", the University of Chicago Press, Chicago-Illinois, 1947).
195. Dieses Buch besteht aus einer Sammlung von Aufsätzen über das Untersuchungsergebnis über die Presse unter der Führung des Informationsministers Harold L. Ickes, nach der Wahl des Präsidenten Roosevelts im Jahre 1940, und wurde im Jahre 1940 gedruckt.
Untersuchungen in den U.S.A. über die Wahlen im Jahre 1940 zeigten, daß republikanische Wähler die Presse als Informationsquelle am meisten benutzte, während demokratische Anhänger sich für die politischen Übertragungen des Rundfunks entschieden. So waren im Grunde genommen die Kommunikationsmittel zwischen den beiden Parteien geteilt. (Siehe: Bernard Berelson: "Communications and Public Opinion" aus der Sammlung: "Mass Communication", University of Illinois Press, Urbana, 1960).
Die Regierungsuntersuchung unter der Führung Harold L. Ickes übersah also diese Tatsache, daß zwar die republikanisch freundliche Meinung die Presse beherrschte, die demokratische Meinung jedoch durch den Rundfunk und besonders durch die Stimme und Redekunst Roosevelts zu dem demokratischen Sieg geführt wurde.
196. J.B.S. Hardmann: "The newspaper industry and freedom of the Press", a clinical examination by 28 specialists, assembled with an introduction by Harold L. Ickes, S. 130-131, New York, 1941
97. idem
98. idem
99. idem, S. 131
100. Rudolph Spreckels, Redakteur des "the Advance", official publication of the Amalgamation Clothing Workers of America
101. Rudolph Spreckels, aus der Sammlung Harold L. Ickes, a.a.O., "Freedom of the Press today", S. 132
102. idem
103. William Ernest Hocking: "Freedom of the Press", a framework of principles, Report from the Commission on the Freedom of the Press, Chicago-Illinois, 1947, S. 187-188
104. Ebenda, S. 191-192
105. idem
106. Ebenda, S. 47
107. Ebenda, S. 214-215
108. Ebenda, S. 138-139
109. Ebenda, S. 215

210. Vgl. Hansard Papers, House of Commons, 28. Juli 1949, Vol. 467, c. 2684
211. gemeint wurde Sir George Waters Mitglied des Untersuchungsausschusses der in den Jahren 1924-1944 Redakteur des "Scotsman" war
212. "Observer", 1. Juli 1949
213. Zitiert bei: Hansard Papers, House of Commons, 28. Juli 1949 Vol. 467, c. 2691
214. Es ist hier wichtig auf die Meinungsunterschiede zwischen dem Ausschuß vom Jahre 1947/49 und dem Ausschuß vom 1961/62 hinzuweisen:

In dem § 339 zitiert der zweite Ausschuß seine Zustimmung zur Regierungsmaßnahme bei einer Übertretung mit dem Zitat des Richters Douglas in dem Prozeß der "Associated Press" in den U.S.A.:

"Freedom to publish means freedom for all and not for some. Freedom to publish is guaranteed by the Constitution, but free to combine to keep others from publishing is not. Freedom of the Press from governmental interference under the First Amendment does not sanction repression of that freedom by private interests."

Im § 340 äußert sich der zweite Ausschuß für einen Unterschied in der Regelung für die Presse als Industrie und den anderen Industrien mit der Begründung:

"Public interest in relation to the newspaper industry is different...We think that in fact the injury to the shareholders' proprietary interests can be exaggerated. We have, however approached the matter on the principle that interference with the free marketing of shares should be restricted to cases in which there is likely to be injury to the public interests. We think that there are some cases where some restriction on the ordinary freedom of the market may be justified by an overriding public interest."

(Royal Commission on the Press 1961/62, cmd. 1811, S. 106-107).

Vergleiche auch: Royal Commission on the Press Report, 1947/49, cmd. 7700, § 579, S. 156

215. Siehe Bericht des Ausschusses 1947/49, § 592, S. 159
216. Dieses Gesetz wurde 1953 und am 2. August 1956 ergänzt durch das "Restrictive Trade Practices Act, 1956". Die Einführung des "Monopolies and Restrictive Practices (Inquiry and Control) Act, 1948, II & 12 Geo, 6 Ch. 66 lautet:

Chapter 66

"An Act to make provision for inquiry into the existence and effects of, and for dealing with mischiefs resulting from, or arising in connection with, any conditions prevailing as respects the supply of, or the application of any process to goods, building or structures, or as respects exports." (30 July 1948)

während der Einführung des Gesetzes vom Jahre 1956 lautet:

Chapter 68

"An Act to provide for the registration and judicial investigation of certain restrictive trading agreements,

and for the prohibition of such agreements when found contrary to the public interest; to prohibit the collective enforcement of conditions regulating the resale price of goods, and to make further provision for the individual enforcement of such conditions by legal proceedings; to amend the Monopolies and Restrictive Practices Act, 1948 and 1953; to provide for the appointment of additional judges of the High Court and of the Court of Session; and for other purposes connected with the matter aforesaid." (2 nd August, 1956, Restrictive and Practices Act, 1956, 4 & 5 Eliz. 2, Ch. 68).

Diese beide Einführungen zeigen, wie die Maßnahmen seit 1948 strenger geworden sind.

217. Hansard, House of Commons, Vol 467, 28. Juli 1949
218. Ebenda, c. 1526
219. Ebenda, c. 2693
220. Ebenda, c. 2699
221. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.O., §§ 323, 348, 350, 672
222. Hansard, House of Commons, Vol, 467, 28. Juli 1949, c. 2695
223. Ebenda, c. 2699
224. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.O., § 506, S. 137
225. Hansard, House of Commons, Vol 467, 28. Juli 1949, c. 2697-2698
226. Ebenda, c. 2783
227. Ebenda, c. 2701
228. idem
229. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.O., § 496, S. 133
230. Hansard, House of Commons, Vol, 467, 28. Juli 1949, c. 2713
231. Ebenda, c. 2737
232. Ebenda, c. 2777
233. Ebenda, c. 2793
234. Ebenda, c. 2794
235. "New Statesman and Nation", 2. Juli 1949
236. Royal Commission on the Press 1947/49 Report, a.a.O., §§ 481-496, 561-565
237. Francis Williams: "Press, Parliament and People", London, 1946
238. Ebenda, S. 146
239. Ernest Barker: "Principles of Social and Political Theory", S. 268-269, Clarendon Press, Oxford, 1951
240. Daily Herald, 29. Juli 1949
241. Hansard, House of Commons, Vol. 467, 28. Juli 1949 c. 2699
242. Brief Sir George Waters im "Observer" vom 17, Juli 1949, zitiert bei Mr. Morrison, Hansard, House of Commons, Vol. 467, c. 2691
243. "New Statesman and Nation", 10. Dezember 1949
244. Hansard, House of Commons, Vol, 508, 28. November 1952, c. 965

245. Hansard, House of Commons, Vol. 508, 28. November 1952,
c. 966-967
246. Ebenda, c. 967
247. Ebenda, c. 969
248. Ebenda, c. 973
249. Ebenda, c. 978
250. Ebenda, c. 974-977
251. Ebenda, c. 978
252. Ebenda, c. 975
253. Ebenda, c. 974-975-977
254. Ebenda, c. 998
255. Ebenda, c. 1021-1025
256. Ebenda, c. 1039
257. Ebenda, c. 1039-1041
258. Ebenda, c. 983
259. idem
260. Ebenda, c. 985
261. Ebenda, c. 997
262. Ebenda, c. 1002-1003
263. Ebenda, c. 1019
264. Ebenda, c. 1016; vgl weiter c. 1020-1021
265. Ebenda, c. 1031-1035
266. Ebenda, c. 1047
267. "Times", 28. November 1952, zitiert bei Mr. Bishop;
Hansard, House of Commons, Vol 508, c. 1048
268. Hansard, House of Commons, 28. November 1952, Vol 508,
c. 1046
269. Ebenda, c. 1044-1045
270. Hansard, House of Commons, 8. Mai 1953, Vol 515,
c. 748
271. Ebenda, c. 753
272. Ebenda, c. 755-756
273. Ebenda, c. 757
274. Ebenda, c. 758
275. Ebenda, c. 757
276. Ebenda, c. 759
277. Ebenda, c. 773
278. Ebenda, c. 772
279. Ebenda, c. 774
280. Ebenda, c. 775
281. Ebenda, c. 794
282. Ebenda, c. 759-760
283. Ebenda, c. 766
284. Ebenda, c. 769
285. Ebenda, c. 780
286. Ebenda, c. 777-778
287. Ebenda, c. 776; c. 782
288. Ebenda, c. 787-788
289. Ebenda, c. 797-800
290. Ebenda, c. 801-802
291. Ebenda, c. 806
292. "News Chronicle", 29. November 1952, zitiert bei
Mr. Simmons, Hansard, Vol 515, 8. Mai 1953, c. 804

293. Die erste Lesung des Pressegesetzentwurfes fand am 19. November 1952 statt (Hansard, House of Commons, Vol, 507, c. 1872)
294. Vgl. Satzung des Deutschen Presserates
295. Im Artikel 1d der Geschäftsordnung des Deutschen Presse-rates steht:
"die Deutsche Presse gegenüber Regierung, Parla-ment und Öffentlichkeit zu vertreten, besonders bei Gesetzvorlagen, die Leben und Aufgabe der Presse angehen...."
296. Royal Commission on the Press 1961/62 Report, cmd. 1811, §§ 337-352, siehe auch Anhang XII des Berichtes
297. Anders Yugve Pers: "Newspapers in Sweden", the Swedish Institute, Stockholm, 1954, Appendix I: "Press Fair Practices Commission"
298. Royal Commission on the Press 1961/62 Report, a.a.O., § 323, S. 101
299. Die Royal Commission on the Press 1961/62 kam zu dem Er-gebnis, daß eine Konzentration der Zeitschriften, so wie sie jetzt auf die Unterhaltung, - Fach-und Hobbyzeit-schriften beschränkt ist, keine Gefahr für die Informa-tion der Öffentlichkeit darstellt, während die politisch-sozialen Zeitschriften in ausreichender Form alle Mei-nungen vertreten und eine Konzentration hier fern liegt. (§§ 28, 30, 169 des Berichtes)
300. Vgl. das Dänische Pressegesetz
301. Hugh Cudlipp (vom Daily Mirror) meinte, daß eine Zeitung eine Auflage von mindestens 1.600.000 Exemplare haben müsse, um ohne Verlust weiter erscheinen zu können. ("At your peril", Weidenfeld and Nicolson, London, 1961)
302. Vor der Royal Commission on the Press 1961/62 sagte ein Vertreter des "Press Councils", er habe sich nicht mit dem Zugrundegehen des "News Chronicles" und der "Star" beschäftigen können, weil die wirtschaftlichen Faktoren der Grund dafür gewesen waren und es viel zu deutlich zu erkennen war, daß hier keine Untersuchung mehr notwendig war. Der "Press Council" betonte dann nochmals die Haupt-aufgabe, sich mit den Berufsstandards zu befassen; die wirtschaftliche Seite eines Zeitungsunternehmens zu unter-suchen, liege dabei außerhalb der Zuständigkeit des Coun-cils, weil er nicht die Macht hatte, Leute zu einer Be-fragung einzuladen, um aus dieser Befragung Rückschlüsse auf die wirtschaftliche Seite in der Presse zu ziehen. (Siehe den Bericht des 2. Ausschusses, cmd. 1811, §323, S. 101).
Diese Royal Commission kam auch zu dem Ergebnis, daß der "News Chronicle" und die "Star" wegen der unklugen Investie-rung der Besitzer in den "Daily News Ltd." und im Fern-sehen zu suchen war, was die finanzielle Lage beider Zei-tungen zu der Zeit eigentlich nicht erlaubte. (§ 253, S. 81 des Berichtes)
303. Ebenda, § 325, S. 102
304. Ebenda, § 326, S. 102; siehe auch "Summary of Conclussions and Recommendations", § 53, S. 117

305. Siehe Report of the "Committee on Broadcasting" (Pilkington Committee), 1960, cmd. 1753, § 629, S. 182
306. Siehe Report der Royal Commission on the Press 1961/62, "Summary of Recommendations", § 89, § 269, S. 85
307. Ebenda, § 29, S. 18
308. Ebenda, § 344, S. 108
Die Kabinettsminister waren der Auffassung, daß die Wähler in den Provinzen ihre Nachrichten von der B.B.C. erhielten, die Unterhaltung von den Londoner Zeitungen, Während ihre politische Führung hauptsächlich von den Provinzzeitungen kommt.
(siehe: Drew Middleton: "The British", London 1957, S. 215-216)
309. Der "Restrictive Trade Practices Act, 1956" 4 & 5 Eliz. 2, Ch. 78 stellt in dem § 2 des Gesetzes fest, daß der Gerichtshof aus 5 Richtern besteht:
- 3 Richter werden von dem Lord Chancellor und dem Lord Chief Justice of England gemeinsam aus den High Court Richtern gewählt,
 - 1 Richter wird von dem Lord Chief Justice of Northern Ireland ernannt und
 - 1 Richter wird von dem Lord President of the Session gewählt.
- Diese 5 Richter, die zusammen den Gerichtshof bilden, überwachen die Arbeit und entscheiden über Fragen, die ihm von den 10 Mitgliedern des "Board of Trade" vorgelegt werden.
- Nach dem Gesetz vom 1948 war das "Board of Trade" die höchste entscheidungsfähige Körperschaft. Mit dem "Restrictive Practices Act 1956," der als Ergänzung des "Monopolies and Restrictive Practices Act (Inquiry and Control Act, 1948)" galt, ist der "Board of Trade" jedoch dem neuen gebildeten "Restrictive Practices Court" unterworfen.
310. Nach dem § 343 (S. 107-108) des Berichtes der Royal Commission on the Press 1961/62, sollte das Tribunal aus: 1 Richter des High Courts und unabhängigen Mitgliedern bestehen, die von der "Trade Union Congress" in Zusammenarbeit mit dem Presserat und dem Lord Chancellor ernannt werden.
- Diese Ernennung zeigt deutlich die Beeinflussung des "Restrictive Trade Practices Act, 1956", § 2(2), § 3 (1. a/ b/ c/), § 4(1).
- Der Registrator (=registrar) der "Press Amalgamations Court" könnte auch nach dem Anhang XV, S. 231 des Ausschlußberichtes, der Registrator des "Restrictive Practices Court" sein.
311. Royal Commission on the Press 1961/62 Report, a.a.O., § 348, S. 109
312. Ebenda, § 346, S. 108
313. Wenn dieser Vorschlag vom Unterhaus angenommen wird, so sind folgende Zeitungen, die unter Aufsicht des "Press Amalgamations Court" kommen:

Tageszeitungen:

Daily Mirror	4.561.000 Auflage
Daily Express	4.328.000 ,,

Sonntagszeitungen:

News of the World	6.643.000 ,,
The People	5.450.000 ,,
Sunday Pictorial	5.306.000 ,,
Sunday Express	4.457.000 ,,

(Siehe: Royal Commission on the Press 1961/62 Bericht, Table 8, 9, S. 174-175)

314. Interview mit dem Sekretär des "Press Councils", Colonel Willie C. Clissit, T.D. am 20. März 1961
315. Wilson Harris: "The Daily Press", Cambridge University Press, 1943
316. Bertrand Russell: "Power", Kapitel: "The ethics of Power", S. 179, Unwin Books, London, 1960

L e b e n s l a u f

Am 4. Januar 1936 wurde ich als zweite Tochter des Rechtsanwaltes Sunario Sastrowidjojo und seiner Ehefrau Dina Maranta geb. Pantouw, in Makassar (Celebes)-Indonesien geboren.

Kurz vor der japanischen Invasion und Besetzung zogen meine Eltern nach Djokjakarta (Java), wo ich im Jahre 1941 in die Volksschule ("Europese Lagere School", später "Sekolah Rakjat") kam.

Vom Jahre 1949 bis 1952 war ich Schülerin der "Sekolah Menengah Pertama" (Mittelstufe der Oberschule) in Djakarta. Dort legte ich dann nach dem Besuch der drei letzten Oberschulklassen ("Sekolah Menengah Atas") der Ursulinenschule "Sancta Ursula" meine Reifeprüfung im Juli 1956 ab.

Mitte August des gleichen Jahres fuhr meine Familie nach London, wo mein Vater als Botschafter Indonesiens am "Court of St. James's" tätig war. Weil aber das englische Schulsystem meinem Eintritt in eine englische Universität entgegenstand, begann ich im November 1956 mein Studium an der Rheinisch-Westfälischen Universität in Münster.

Als Hauptfach wählte ich Publizistik, in den Nebenfächern belegte ich Vorlesungen in Geschichte und Öffentlichem Recht. Im Sommer-Semester 1960 kam ich nach Berlin, um mein Studium unter Herrn Prof. Dr. Emil Dovifat an der Freien Universität Berlin abzuschließen. Statt Öffentlichem Recht hörte ich hier Politologie.

Am 24. August 1964 heiratete ich den Studenten Bambang Susanto. Ich bin indonesische Staatsbürgerin.

